

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naslov dokumenta	Nacrt prijedloga Odluke o davanju na korištenje gradskih prostora korisnicima koji djeluju u području kulture (u daljnjem tekstu Odluka)
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Upravni odjel za gradsku imovinu, Odsjek za gospodarenje gradskom imovinom
Svrha dokumenta	Svrha Odluke je utvrđivanje uvjeta i kriterija za dodjelu poslovnih prostora, stanova, skloništa i drugih prostora u vlasništvu ili na upravljanju Grada Splita fizičkim i pravnim osobama koje djeluju u području kulture za potrebe kulturnog i umjetničkog stvaralaštva, produkcije, distribucije, edukacije i sudjelovanja u kulturi, za čuvanje građe koja ima status kulturnog dobra te kada obavljaju djelatnost koja je od interesa za Grad Split
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	Internetska stranica Grada Splita www.split.hr
Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Odluka je objavljena na internetskoj stranici Grada Splita 17.10.2023. godine. Savjetovanje je potrajalo do 16.11.2023. godine.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Očitovanja su dostavili: <ol style="list-style-type: none">1. Udruga Festival mediteranskog filma Split2. Marinko Jelaća, Tončica Jelaća Maruančević, Jelena Jelaća, Roko Jelaća3. Društvo za esperanto „Split“4. Neli Ružić5. Udruga Platforma Doma mladih6. Anita Miloš Tomaić7. Info zona8. Kolektiv za razvoj, istraživanje i propitivanje queer kulture – queerANarchive9. Hrvatska udruga likovnih umjetnika - Split (HULU Split)

R. br.	Predstavnik javnosti (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvatanje/ neprihvatanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1	Udruga Festival mediteranskog filma Split	članak 8. stavak 1. točka 6.	<p>III. KRITERIJI ZA DAVANJE NA KORIŠTENJE GRADSKOG PROSTORA</p> <p>Članak 8. 6. Prethodno uredno korištenje gradskog prostora koji je predmet natječaja. Bodovanjem prethodnog korištenja prostora, sve nas koji do sada nismo koristili Gradski prostor se dodatno „kažnjava“ jer je, barem u našem slučaju, činjenica da do sada nismo uspjeli dobiti prostor od Grada krivica tog istog Grada. Naime, sve ove godine smo se na svaki natječaj uredno javljali, ali ti natječaj u konačnici nikada nisu dali rezultate..! tako godinama. Stoga, smatram nepravednim dodjeljivanje bodova nekome tko već koristi Gradski prostor, a nastavno tome i točku 7. Prethodno ulaganje u gradski prostor koji je predmet natječaja.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Predlagatelj je stava da je potrebno vrednovati prethodno korištenje i ulaganje u gradske prostore. Provedenom revizijom poslovnih prostora utvrđeno je da se ne može svim korisnicima gradskih prostora ugovor produžiti sukladno članku 15. Nacrta te da će pojedini korisnici morati proći ponovnu proceduru javnog natječaja.</p>
2	<p>MARINKO JELAĆA- ,samostalni umjetnik, ak. kipar, grafičar, slikar</p> <p>TONČICA JELAĆA MARUANČEVIĆ, samostalni umjetnik, ak. kiparica</p> <p>JELENA JELAĆA, magistra likovnih umjetnosti</p>		<p>Za bodovanje smo suglasni ali za NEPOSREDNU POGODBU NISMO.</p> <p>Davanjem više cijene za prostor, daje se prilika trgovcima kineskom robom tj, preprodavačima i franšizama, da visokim ponudama cijena dobiju prostor bez obzira na prethodno bodovanje kvalitete ponuđača (umjetnost, ručni rad i proizvod autentičan za grad Split i Dalmaciju). Tu će se prodavati jeftina roba koja je preplavila cijeli Split. I tako kulture, umjetnosti i autentičnosti grada ostaju patkice, Game of Thrones, gumeni bomboni, razna plastična kineska roba i strane franšize.</p> <p>Za nametnuti grad kao KULTURNU DESTINACIJU sa kulturnom klijentelom, (a dolaze takvi ljudi) potrebno je da Grad Split da priliku UMJETNICIMA i to SAMOSTALNIM kojeg je država Hrvatska u njena</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Gradski prostori se daju na korištenje korisnicima putem javnog natječaja. Dodjela prostora neposrednom pogodbom je iznimka i utvrđena je samo za slučaj dodjele gradskog prostora korisniku pravnoj osobi čija je djelatnost od posebnog interesa za kulturni razvitak Grada Splita.</p>

	<p>ROKO JELAČA, student 4. godine kiparstva</p>		<p>za to stručna komisija, uvidom u rad i izložbe umjetnika dodijelila status Slobodnog Umjetnika, koji svojim umjetničkim radom daje doprinos kulturi Republike Hrvatske</p> <p>Mi nismo klasično zaposleni već se financiramo prodajom svojih radova. Kako su to umjetnička djela i nisu za masovni turizam i masovnu prodaju, Grad Split bi trebao dati povlaštene cijene najma/ oko 500 EU/ umjetnicima koji svaki svojim umjetničkim radom riskiraju hoće to netko prepoznati i kupiti kako bi imao za pristojan život i nova ulaganja u svoj rad. Mi smo to grafikama i nakitom dobro uspijevali.</p> <p>U Podrumima smo ja i moja obitelj od 1999. godine</p> <p>Tu smo imali brojne kontakte sa galeristima po Evropi koji su radili naše izložbe/ Rim, Kopenhagen, Vallarius, da ne govorim o svim našim gradovima i otocima. Moje grafike i naš nakit, art keramika i skulpturice su udomljene po cijelom svijetu. Preporučuju nas i vraćaju nam se ponovo.</p> <p>Od te 1999. izlažemo samo svoje radove/grafike (sa limitiranom edicijom) umjetničku keramiku, skulpture i unikatni nakit, kojeg sami izrađujemo, kao i nakit našeg rođaka također samostalnog umjetnika.</p> <p>Svo četvero u mojoj obitelji smo umjetnici i svi radimo i živimo od prodaje na tom štandu. Natječajem smo došli i sve smo svoje obaveze prema Gradu Splitu , a i prema drugima ,na vrijeme ispunjavali. Bili dobri i poželjni poslodavci, koji su davali i postotke na prodaju , Božićnice i sve potrebite stvari našim prodavačicama.</p> <p>Smatramo se visoko kvalificiranim za dodjelu dobrog poslovnog prostora na frekventnom mjestu u staroj gradskoj jezgri Sljedeći ove naputke i uključujući ostale umjetnike u prodajno izložbeni angažman, naš grad bi mogao biti dignut na jedan veći kulturni nivo</p>	
--	---	--	---	--

			i time privlačit kulturniju ,zreliju, imućniju i mirniju publiku i posjetitelje našeg grada.	
3	DRUŠTVO ZA ESPERANTO „SPLIT“ SPLIT		Razrada odnosa ukoliko su korisnici istog prostora 2 ili više nas/ odustajanje jednog korisnika-plaćanje i novi korisnik/	Prijedlog se ne prihvaća. Odnos ugovornih strana predmet je ugovornih odnosa.
4	Neli Ružić		Smatram da se u nacrtu Odluke dobro preciziraju Uvjeti za davanje na korištenje gradskog prostora što do sada nije bio slučaj te smatram da će na taj način proces biti transparentniji i prema zaslugama.	
5	Udruga Platforma Doma mladih	članak 1. stavak 1., članak 4. stavak 1., članak 6., članak 6. stavak 1. točka 3., članak 8. stavak 1. točke 3., 4., 7. i 8., članak 12.	<p>Članak 1., st (1) – Stavak 1. članka 1 Odluke nije usklađen s člankom 14. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi. Naime u terminologiji je dodana riječ „neprofitnim“ pravnim osobama. Molimo pojašnjenje i usklađivanje s tekstom Zakona.</p> <p>Članak 4., st. (1) – Linija: „- kada se gradski prostor dodjeljuje korisniku pravnoj osobi kojoj je osnivač ili suosnivač Grada Split te druga jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave – Obzirom na mali broj prostora dostupnih korisnicima koji djeluju u kulturi na području Grada Splita smatramo da bi navedenu liniju trebalo brisati iz odluke, odnosno dio: „kojoj je osnivač druga jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave“.</p> <p>Članak 6. – U Odluci nije jasno izriječom navedeno na koji se postupak se odnose navedeni uvjeti za davanje gradskog prostora korisniku. Odnose li se uvjeti za postupak davanja prostora neposrednom pogodbom i javnim natječajem? Odnosno, odnosi li se čl.7. Odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva i na članke vezane uz neposrednu pogodbu u ovoj Odluci? Uvjeti za davanje na korištenje gradskog prostora nisu isti u obe odluke (razlika: u čl.6. Odluke o davanju na korištenje gradskih prostora korisnicima</p>	<p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Predlagatelj je stava da je potrebno obuhvatiti i pravne osobe kojima je osnivač druga jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ako su iste od posebnog interesa za kulturni razvitak grada Splita odnosno ako su od iznimnog značaja za građane grada Splita.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p>

		<p>koji djeluju u području kulture i čl. 12. Odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva). Potrebno je ili uskladiti uvjete ili ubaciti u Odluku o davanju na korištenje gradskih prostora korisnicima koji djeluju u području kulture potrebu zadovoljavanja uvjeta za davanje na korištenje gradskog prostora i onima kojima se dodjeljuje prostor na temelju neposredne pogodbe.</p> <p>Članak 6., st. (1), točka 3 ima registrirano sjedište u Gradu Splitu te aktivno djeluje najmanje dvije godine prije podnošenja prijave na javni natječaj – Smatramo da bi se prostori obzirom da ih ima ograničen broj, ni približno dovoljan za sve udruge, trebali dodjeljivati organizacijama koje djeluju najmanje 3 godine od dana raspisivanja natječaja te iza sebe imaju ostvarene, mjerljive rezultate.</p> <p>Članak 8., st. (1), točka 3. Broj volontera. Smatramo da je broj od 100 i više volontera previsok za veliku većinu organizacija civilnog društva koje djeluju u kulturi. Predlažemo izmjenu kriterija bodovanja na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none"> - do 20.....1 bod - od 20 do 50.....2 boda - više od 50.....3 boda <p>Članak 8., st. (1), točka 4. Ostvarene financijske potpore Ako je korisnik ostvario financijske potpore iz više izvora da li se one zbrajaju? Linija „iz drugih izvora“ nije jasno da li se za svaki izvor dobije 1 bod ili se ukupno dobije 1 bod za sve izvore. Predlažemo izmjenu linije na način: - za svaki drugi izvor dodatno ...1 bod</p> <p>Članak 8., st. (1), točka 7. Prethodno ulaganje u gradski prostor, fusnota 5.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Ocjenjuje se potrebnim što većem broju korisnika omogućiti sudjelovanje na javnom natječaju, a sve kako bi se doprinijelo konkurentnosti rada korisnika te produciranju kvalitetnih programa i projekata.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Djelomično se prihvaća</p> <p>U Nacrt je dodana fusnota kojom je dana uputa glede bodovanja ostvarenih financijskih sredstava iz javnih izvora. Također je povećan broj izvora financiranja programa i projekata te je promijenjen omjer bodova.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća</p>
--	--	---	---

			<p>Potpuno je nerealno da će organizacije u kulturi imati dovoljno financijskih sredstava za pokriti troškove sudskog vještaka. Molimo da se navedeno ukloni iz odluke te da se dokazivanje ulaganja u prostor provjeri popisom i kopijama računa za materijale korištenje u prethodno korištenom prostoru.</p> <p>Članak 8., st. (1), točka 8. Opis kulturnog programa, fusnota 6. Smatramo da se ograničavanjem programa koji se planira provoditi u sljedećih 5 godina gubi realna slika djelovanja organizacije te da organizacija potencijalno može dobiti manji broj bodova jer nije u mogućnosti opisati sve aktivnosti koje planira provoditi. Razdoblje od 5 godina je dugo te nije realno da će organizacija provoditi samo 2 programa. Ako se uzme u obzir da se organizacije mogu u partnerstvu prijaviti za korištenje istog prostora ovo ograničenje nije potrebno.</p> <p>Članak 12. Smatramo da bi se članak 12. trebao izbrisati iz prijedloga Odluke, te sve odredbe na koje se poziva iz Odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva dodati u ovu Odluku kako bi bile njen sastavni dio. Na ovaj način člankom 12. otežava se korisnicima koji djeluju na području kulture jasno isčitavanje odredbi koje se odnose na dodjelu prostora za kulturu.</p>	<p>S obzirom da nije poznato vrijeme ulaganja u gradski prostor te vrsta i količina istog neophodno je da u procesu procjene sudjeluje neovisna licencirana osoba.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Broj kulturnih programa se neće ograničavati i korisnik pravna osoba moći će navesti sve programe koje planira provoditi u gradskom prostoru. Bodovna skala smanjena je na 1 – 10 bodova budući je dodan i novi kriterij „Opis programskih aktivnosti korisnika pravne osobe“ koji se odnosi na opis programskih aktivnosti u proteklom razdoblju. Intencija predlagatelja je da se korisnik pravna osoba predstavi opisom najviše dvije programske aktivnosti u prethodnom petogodišnjem razdoblju i to onim aktivnostima koje korisnik pravna osoba ocijeni najrelevantnijima u smislu prezentacije svoga rada i održivosti.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>S obzirom da je taksativno navedeno koja se područja Odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva primjenjuju na Nacrt, predlagatelj smatra da korisnici neće imati nikakvih problema u razumijevanju iste, a naročito ako se uzme u obzir da su obje odluke primjenjive na veliki broj korisnika.</p>
6	Anita Miloš Tomaić	članak 10. stavak 1. točka 4.	<p>Primjedbu imam na članak broj 10., točka broj 4. Značaj dosadašnjeg umjetničkog rada za kulturu Grada Splita. Ovaj kriterij nosi od 0 do 10 bodova, te je naveden kao prevladavajući kriterij ukoliko dva prijavljena kandidata imaju isti broj bodova a nigdje nije navedeno po kojem kriteriju se uopće može vrednovati značaj nečijeg umjetničkog rada za kulturu Grada Splita. S obzirom da ostale točke ovog članka</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Za članove Povjerenstva imenovat će se osobe s potrebnim stručnim znanjima na području glazbeno – scenske, muzejsko – galerijske, izdavačke i filmske djelatnosti, koje će na objektivan način utvrditi i bodovati značaj dosadašnjeg umjetničkog rada kao i budućeg doprinosa svakog pojedinog prijavitelja.</p>

			<p>već zbrajaju nagrade, broj izložbi i ostala postignuća umjetnika, nije jasno razjašnjeno po kojem kriteriju povjerenstvo donosi odluku čiji umjetnički rad jest (a čiji pak ne) značajniji za Grad Split, te time otvara prostor za netransparentno bodovanje čime i svi drugi uvjeti i kriteriji postaju besmisleni.</p>	
7	Info zona	<p>članak 1., članak 4., članak 5., članak 8. i članak 12.</p>	<p>Članak 1. U stavku (1) članka 1. navodi se da se ovom Odlukom utvrđuju uvjeti i kriteriji za dodjelu poslovnih prostora, stanova, skloništa i drugih prostora u vlasništvu ili na upravljanju Grada Splita. Iako je riječ o prostorima u vlasništvu Grada Splita, nije nedvosmisleno navedeno smatraju li se prostori kojima upravljaju gradske ustanove također prostorima koji su predmet ove Odluke. Na primjer, nije jasno smatraju li se prostori u Domu mladih ili višenamjenska dvorana na Trgu Hrvatske bratske zajednice gradskim prostorima u smislu ove Odluke. Domom mladih upravlja gradska ustanova Multimedijalni kulturni centar, a višenamjenskom dvoranom na Trgu HBZ trebala bi upravljati ustanova u kulturi Hrvatski dom Split. [Predložimo dopunu stavka (1) na način da se nakon riječi "na upravljanju Grada Splita" dodaju riječi "ili gradskih ustanova".]</p> <p>Članak 4. U članku 4. stavak (2) navodi se da se prostor može korisniku dodijeliti neposrednom pogodbom, bez provedbe javnog natječaja, kada Grad Split korisniku gradskog prostora otkaže ugovor o korištenju jer mu je gradski prostor neophodno potreban za rad gradske uprave ili drugih pravnih osoba kojima je Grad Split osnivač ili suosnivač. Pohvaljujemo prepoznavanje potrebe davanja na korištenje odgovarajućeg zamjenskog gradskog prostora, no smatramo da je potrebno prepoznati i druge situacije u kojima korisnik ne svojom krivnjom nije u mogućnosti kvalitetno koristiti gradski prostor (npr. građevinski radovi koje je naručio Grad Split,</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Nacrt Odluke se ne odnosi na gradske prostore koji su dodijeljeni na uporabu proračunskim korisnicima Grada Splita. Upravljanje gradskim prostorima od strane proračunskih korisnika Grada Splita bit će propisano posebnom odlukom koja je u izradi.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>S obzirom na ograničen broj gradskih prostora, Grad Split ne može preuzeti obvezu dodjele gradskog prostora u svim potencijalnim situacijama.</p>

		<p>znatno oštećenje prostora prirodnom nepogodom i slično). [Predlažemo da se prepoznaju i druge situacije u kojima korisnik ne svojom krivnjom nije u mogućnosti kvalitetno koristiti gradski prostor te da se sukladno tome nadopuni članak 4. stavak (2) ili doda novi stavak.]</p> <p>Članak 5. U članku 5. stavak (3) navodi se da se Povjerenstvo sastoji od sedam članova te istog broja zamjenika, i to: jednog člana iz pravnog tijela nadležnog za gradsku imovinu, dva člana iz upravnog tijela nadležnog za područje društvenih djelatnosti i po jednog člana iz svakog kulturnog vijeća Grada Splita. Člankom 8. stavak (1) točka 8. definiran je kriterij "Opis kulturnog programa i projekta koji se planira provoditi u sljedećih pet godina" koji donosi do čak 20 bodova, a člankom 10. stavak (1) točka 4. "Značaj dosadašnjeg umjetničkog rada za kulturu Grada Splita" koji donosi 10 bodova. Predloženom strukturom Povjerenstva čak 6 od 7 članova neće imati kompetencije za procjenu tih kriterija, a odlučivat će o dodjeli do čak 20 bodova, odnosno 10 bodova. [Predlažemo da Povjerenstvo ima 2 stalna člana povjerenstva (jedan predstavnik upravnog tijela nadležnog za gradsku imovinu i jedan predstavnik upravnog tijela nadležnog za područje društvenih djelatnosti) te jednog promjenjivog člana koji se imenuje iz redova kulturnih vijeća Grada Splita, u skladu s područjima u kojima djeluju korisnici koji su se prijavili na natječaj ili predali zahtjev za ponovno davanje ne korištenje gradskih prostora bez provođenja javnog natječaja. Predloženom izmjenom i dopunom članak 5. stavak (3) glasio bi: "Povjerenstvo čine dva stalna člana od kojih je jedan predsjednik Povjerenstva i jedan promjenjivi član te isti broj zamjenika. Stalni članovi Povjerenstva su jedan predstavnik upravnog tijela nadležnog za gradsku imovinu i jedan predstavnik upravnog tijela</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Članovi Povjerenstva imenovat će se iz reda nadležnih upravnih odjela Grada Splita (3 člana) te iz reda četiri vijeća u kulturi (po jedan član svakog od vijeća) radi ravnomjerne zastupljenosti svih područja kulture i postizanja objektivnosti pri bodovanju.</p>
--	--	--	---

			<p>nadležnog za područje društvenih djelatnosti, dok se promjenjivi članovi Povjerenstva imenuju iz redova kulturnih vijeća Grada Splita, u skladu s područjima u kojima djeluju korisnici koji su se prijavili na natječaj ili predali zahtjev za ponovno davanje ne korištenje gradskih prostora bez provođenja javnog natječaja.”]</p> <p>Članak 8. Nejasno je zašto se su u članku 8. stavak (1) točka 4. kriterijem definira da se samo dva boda dodjeljuju za financijske potpore iz proračuna Grada Splita. Ako je Grad već kroz druge natječaje prepoznao i podržao rad korisnika sufinanciranjem njegovih aktivnosti, logično je da, ukoliko je u mogućnosti, onda Grad korisnika podrži i dodjelom prostora za rad koji financira, odnosno da mu prema ovom kriteriju dodijeli maksimalan broj bodova. [Predlažemo da se u članku 8. stavak (1) točka 4. navede da se najveći broj bodova dodjeljuje za ostvarene potpore iz proračuna Grada Splita.]</p> <p>Članak 12. U članku 12. definira se na što se odgovarajuće primjenjuju odredbe Odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva. Nije jasno podrazumijeva li to objavu rang liste na službenim web stranicama Grada Splita i redovito objavljivanje popisa prostora koji su u korištenju s podacima i na način definiran u Odluci o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva. [Predlažemo da se u članku 12. nakon riječi “utvrđivanje” dodaju riječi “ i objava” te da se prije riječi “te” doda zarez i riječi “čuvanje i objava podatke o korisnicima gradskih prostora”]</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Predlagatelj je stava da za provedbu EU projekta korisnik mora imati veći organizacijski, administrativni i financijski kapacitet u odnosu na provedbu projekata na lokalnoj i nacionalnoj razini.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Gradonačelnik donosi konačnu Rang listu istekom roka za prigovore ako prigovori nisu izjavljeni odnosno nakon donošenja odluke po prigovorima. Akti Gradonačelnika objavljuju se u Službenom glasniku Grada Splita.</p>
8	Kolektiv za razvoj, istraživanje i propitivanje	članak 8., stavak 1. točka 3. i 7., članak 12.	<p>članak 8., stavak 1., točka 3. Smatramo da je broj od 100 i više volontera previsok i nerealno za sve organizacije civilnog društva koje djeluju u području kulture, jer niti jedna udruga u</p>	Prijedlog se prihvaća.

	<p>queer kulture - queerANarchive</p>		<p>području kulture koja djeluje na splitskom području ne barata takvim ljudstvom. Stoga predlažemo izmjenu kriterija bodovanja na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none"> - do 20..... 1 bod - od 20 do 50.....2 boda - više od 50.....3 boda <p>članak 8., stavak 1., točka 7. Prethodno ulaganje u gradski prostor. Smatramo da iznose navedene u kriteriju treba smanjiti jer udruge u kulturi nemaju tolika financijska sredstva za ulaganje u prostor, a ulaganje u prostor vrlo rijetko uspiju pokriti donacijama, sponzorstvima, volonterskim radom ili ponovnom upotrebom opreme i namještaja, što nije vidljivo kroz račune.</p> <p>članak 8., stavak 1., točka 7. Prethodno ulaganje u gradski prostor fusnota 5. Potpuno je nerealan da će organizacije u kulturi imati dovoljno financijskih sredstava za troškove vještačenja od strane ovlaštenog sudskog vještaka kojim će se dokazati ulaganje u gradski prostor koji je predmet javnog natječaja. Smatramo da se predložena odredba treba preformulirati jer ugrožava održivo financijski poslovanje udruga. Naime, financijsko poslovanje udruga strogo je određeno pravilima donatora o prihvatljivim troškovima/rashodima te je ograničeno unaprijed definiranim rashodovnim stavkama navedenima u proračunima svakog pojedinog projekta koje je odobrio donator. Niti jedan donator financijske podrške, uključujući Grad Split, navedeno vještačenje ne definira kao prihvatljive troškove te za te svrhe neće dozvoliti trošenje projektno osiguranih sredstava. Navedena odredba bi se stoga trebali izmijeniti u smislu da prijavitelj za sudjelovanje na javnom natječaju za dodjelu prostora mora dostaviti račune kojima dokazuje ulaganje u gradski prostor, odnosno račune kojima dokazuje da je angažirao izvoditelja radova za preinake prostora, kao i račune koji se odnose na troškove materijala.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>S obzirom da nije poznato vrijeme ulaganja u gradski prostor te vrsta i količina istog neophodno je da u procesu procjene sudjeluje neovisna licencirana osoba.</p>
--	---	--	--	---

			<p>članak 12. Smatramo da se članak 12. treba brisati iz prijedloga Odluke, te da sve odredbe na koje se poziva iz Odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva treba dodati u ovu Odluku kako bi bili njen sastavni dio. Ovakvim člankom 12. predloženim u Nacrtu prijedloga odluke otežava se korisnicima koji djeluju na području kulture jasno iščitavanje odredbi koji se odnose na dodjelu prostora za kulturu.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>S obzirom da je taksativno navedeno koja se područja Odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva primjenjuju na Nacrt, predlagatelj smatra da korisnici neće imati nikakvih problema u razumijevanju iste, a naročito ako se uzme u obzir da su obje odluke primjenjive na veliki broj korisnika.</p>
9	Hrvatska udruga likovnih umjetnika - Split (HULU Split)	<p>članak 1. stavak 1., članak 3. stavak 2., članak 4. stavak 1., članak 8. stavak 1. točke 3., 4., 5., 7. i 8., članak 10.</p>	<p>Komentar na: članak 1., stavak 1. Iz navedenog stavka nije jasno je li se pravilnik odnosi samo na udruge unutar civilnog društva ili sve javne ustanove i udruge u Gradu Split?</p> <p>PREDMET ODLUKE</p> <p>Predmet odluke ima ili višak ili manjak atributa. Naime, u sintagmama poslovni prostori, stanovi, skloništa i drugi prostori, nisu ni približno obuhvaćene sve vrste namjena prostora. Osim toga, glavnina prostora koju trenutno koriste umjetničke udruge i umjetnici uopće nema valjanu kulturu korištenja upisanu bilo u posjedovni, bilo u vlasnički list. S ovakvim sužavanjem opisa prostora umanjuje se spektar prostora koje umjetnici mogu tražiti prilikom natječaja. Da atributi moraju biti jasno definirani, kao i popis na koji se zainteresirani javljaju. Predlaže se da se sintagma zamijeni na slijedeći način: Ovom odlukom utvrđuju se uvjeti i kriteriji za dodjelu</p>	<p>Odredbom članka 14. stavka 3. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi („Narodne novine“, broj: 83/22) propisano je da izvršno tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave može dati u zakup javnim natječajem prostor za rad i nekretnine u njezinu vlasništvu fizičkim i pravnim osobama koje djeluju u području kulture.</p> <p>Stavkom 4. istog članka propisano je da izvršno tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave može i neposrednom pogodbom nekretninu i prostor za rad u njezinu vlasništvu dodijeliti u zakup pravnoj osobi čija je djelatnost od posebnog interesa za kulturni razvitak jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>U članku 1. Nacrta navode se vrste gradskih prostora (poslovni prostor, stan, sklonište i drugi prostori). Javnim natječajem će se dodjela pojedinog gradskog prostora usmjeriti prema određenom području djelovanja, određivanjem namjene gradskog prostora. Namjenu gradskog prostora utvrđuje Gradonačelnik na prijedlog Povjerenstva za utvrđivanje namjene koje osniva i imenuje Gradonačelnik.</p>

		<p>prostora za koje su zainteresirani pokazali interes, bez obzira na njihovu kulturu korištenja, odnosno namjenu. <u>U kriterijima za produljenje zakupa koji nedostaju ovoj Odluci</u>, trebalo bi propisati:</p> <p>Ukoliko se nakon izvjesnog vremena korištenja (propisati razuman rok), kumulativno od dana početka obavljanja djelatnosti do dana utvrđivanja zadovoljenja kriterija, pokaže da je prostor primjeren za društvenu djelatnost - kultura, osoba je dužna u roku od dvije godine podnijeti uredan zahtjev za promjenu namjene Upravnom tijelu za prostorno uređenje, a sve kako bi se namjena zaštitila. Kao bitan faktor utjecaja na namjenu, ističe se da su tarife režija povećane za poslovne prostore, a u konkretnom slučaju se radi o osobama koje su neprofitne tako da je potpuno promašeno neprofitnima naplaćivati profitnu tarifu režija.</p> <p>Članak 1., stavak 1 , bazira se isključivo na dodjelu prostora u vlasništvu ili na upravljanju Grada Splita (u daljnjem tekstu: gradski prostori) na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva (u daljnjem tekstu: organizacije) radi ostvarivanja ciljeva od interesa za Grad Split odnosno radi provođenja programa i projekata od interesa za Grad Split.</p> <p>Međutim, princip djelovanja organizacija nije samo provođenje određenog programskog ili projektnog dijela aktivnosti, već i administrativni dio vezan uz projekte/programme kao i općeniti dio poslovanja organizacija i skladištenje dokumentacije. Ujedno, za provođenje projekta potrebna je određena infrastruktura, od tehničke opreme do inventara većih dimenzija za koje je onda potreban i skladišni prostor. Napominjemo kako HULU Split objedinjuje većinu likovne i umjetničke scene u Splitu i kako su upravo oni ujedno i naši članovi.</p> <p>HULU Split, osim što je udruga od posebnog značaja koja se bavi izložbenom djelatnošću, je i jedino strukovno udruženje za vizualne umjetnike u Splitsko-dalmatinskoj županiji. Osim programske izložbene</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Odredbom članka 4. Nacrta utvrđeno je da se gradski prostor se može dati na korištenje neposrednom pogodbom korisniku pravnoj osobi čija je djelatnost od posebnog interesa za kulturni razvitak Grada Splita.</p> <p>Između ostalog, utvrđuje se mogućnost davanja gradskog prostora na korištenje korisniku pravnoj osobi koji ima isključivu nadležnost na području Grada Splita ili je jedini operativno sposoban za rad na području Grada Splita, kao i korisniku pravnoj osobi koji je na temelju posebnih propisa izrijekom naveden kao pravna osoba koja radi na ostvarivanju zajedničkih strukovnih interesa članova i zaštiti njihovih prava koja proizlaze iz obavljanja njihove djelatnosti.</p>
--	--	---	---

		<p>djelatnosti, svakodnevno se iz ureda udruge obavljaju strukovne aktivnosti bez kojih bi administrativno poslovanje i djelovanje vizualnih umjetnika u čitavoj Županiji bilo onemogućeno.</p> <p><u>Nijedna druga kulturna institucija ili udruga u Splitsko-dalmatinskoj županiji ne može navedene administrativne aktivnosti obavljati umjesto HULU-a. Izostankom iste, profesionalnim umjetnicima u Splitsko-dalmatinskoj županiji bi poslovanje bilo otežano i u velikom dijelu onemogućeno.</u></p> <p>Članak 3. stavak 2. ROK KORIŠTENJA PROSTORA</p> <p>U većini natječaja, odnosno fondova u kojima je predviđeno investicijsko ulaganje u nekretnine traži se dokaz o dugoročnom zakupu, najčešće na minimalni rok od 10 godina u trenutku natjecanja, tj. aplikacije.</p> <p>Budući da Grad Split ne ulaže u prostore koji su u zakupu trećih osoba, onda je uobičajeno dati mogućnost korisnicima tih prostora da se natječu za ulaganje u te prostore (natječaji Ministarstva kulture i medija, ESF fond i slično). Radi takvih okolnosti, traži mogućnost roka zakupa na rok od maksimalno 10 godina.</p> <p>Predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave općim aktom propisuje kriterije za dodjelu javnim natječajem i neposrednom pogodbom prostora za rad i drugih nekretnina u njezinu vlasništvu korisnicima iz stavka 1. ovoga članka. (Prema: NN 83/2022 Zakon o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi, članak 14., stavak 8.) Citirano: Kako ne postoji usustavljen popis kulturne infrastrukture na razini države ili pojedinih gradova, nije moguće tvrditi koliki je broj javnih prostora za kulturnu namjenu u odnosu na potrebe potencijalnih korisnika, no prakse postojećih neformalnih društveno-kulturnih centara i prostora koje koriste akteri iz civilnog društva iz područja kulture i umjetnosti ukazuju da prostora nema dovoljno, da ih se iznimno teško dobiva na korištenje te da su uvjeti korištenja ograničeni ugovornim</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Ugovoreni rok utvrđen je analogno odredbama Zakona o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora („Narodne novine“, broj: 125/11, 64/15, 112/18).</p>
--	--	---	--

		<p>periodima koji su definirani kratkim rokovima od, u većini slučajeva, pet godina s mogućnostima produženja. To sve skupa ilustrira jako teško stanje u korištenju kulturne infrastrukture zbog stalnog pritiska moguće promjene ili prenamjene prostora (pogotovo u turistički aktivnim dijelovima države). Također, stvaranje kulturnih prostornih punktova doprinosi vitalnosti društvene sredine, bila ona urbana ili ruralna. Kulturne aktivnosti generiraju suradnje, umrežavanja, dinamike kretanja, stvaralačke procese kojima se gradi društveni, kulturni, simbolički i ekonomski kapital. Prepoznavanje ključne uloge prostora u kulturnom djelovanju, radu i razvoju je konačno uneseno u propozicije recentno donesenog Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi. U Zakonu je propisana mogućnost dodjele prostora za rad. Ta mogućnost podrazumijeva da tijelo države uprave koje je nadležno za upravljanje javnih nekretninama može Ministarstvu kulture i medija Republike Hrvatske dati na upravljanje nekretninu koje Ministarstvo daje u zakup „fizičkim i pravnim osobama koje djeluju u području kulture za potrebe kulturnog i umjetničkog stvaralaštva, produkcije, distribucije, edukacije i sudjelovanja u kulturi, za čuvanje građe koja ima status kulturnog dobra te kada obavljaju djelatnost koja je od interesa za Republiku Hrvatsku prema posebnim propisima". Ista mogućnost dodjele prostora je propisana i za izvršna tijela jedinica lokalne i područje (regionalne) samouprave koje može ne samo dati javni prostorni resurs u zakup, nego može i neposrednom pogodbom nekretninu i prostor za rad u njezinu vlasništvu dodijeliti u zakup pravnoj osobi čija je djelatnost od posebnog interesa za kulturni razvitak jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave". (Izvor: Smjernice za javne politike: lokalna kulturna infrastruktura i korištenje prostornih resursa kulturne baštine) Također, gradski prostori daju se u zakup na rok duži od pet godina, ako je riječ i o slučaju suradnje u upravljanju kada se rok definira u natječajnoj dokumentaciji i ne može biti duži od 10 godina.</p>	
--	--	--	--

			<p>Članak 4. stavak 1. Da prijavitelj koji ima pravo na neposrednu pogodbu, ujedno ispunjava i kriterije koji su propisani unutar javnog natječaja. Ujedno u kriterije bi se trebalo nadodati Suradničko upravljanje Gradski prostori mogu se na temelju javnog natječaja dati u zakup organizacijama civilnog društva koje djeluju u području kulture za obavljanje kulturne djelatnosti s ciljem suradnje u upravljanju projekatima i programima (u daljnjem tekstu: suradnja u upravljanju) radi ostvarivanja ciljeva od posebnog interesa za kulturni razvitak Grada Zagreba. Odredbe Odluke o davanju u zakup gradskih prostora udrugama, koje se odnose na suradnju u upravljanju, odgovarajuće se primjenjuju i na davanje u zakup gradskih prostora radi suradnje u upravljanju. Istekom roka od pet godina zakupniku se, gradski prostor dan u zakup temeljem javnog natječaja, može ponovno dati u zakup još jedanput na rok od daljnjih pet godina, bez provođenja javnog natječaja za davanje u zakup, pod uvjetom da je zakupnik dodijeljeni gradski prostor koristio sukladno ugovoru i uredno izvršavao ugovorne obveze i dostavio opisno izvješće o kontinuiranom djelovanju odnosno provođenju projekata i programa u prostoru tijekom ugovornog razdoblja te i dalje ima potrebu za tim prostorom. Zahtjev za ponovnu dodjelu gradskog prostora u zakup podnosi se nadležnom uredu za upravljanje imovinom Grada, najkasnije 30 dana prije isteka ugovora o zakupu gradskog prostora. Zaključak o ponovnoj dodjeli gradskog prostora u zakup bez provođenja javnog natječaja donosi gradonačelnik na temelju prijedloga Povjerenstva. Zaključak o ponovnom davanju u zakup gradskog prostora bez provođenja javnog natječaja mora biti obrazložen i javno objavljen na internetskoj stranici Grada Zagreba. (Izvor: ODLUKU O UVJETIMA I KRITERIJIMA ZA DAVANJE U ZAKUP GRADSKIH PROSTORA U PODRUČJU KULTURE GRADA ZAGREBA)</p> <p>Članak 8.:</p>	<p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>U članku 4. dodan je novi stavak kojim je utvrđeno da pravna osoba kojoj se neposrednom pogodbom daje na korištenje gradski prostor mora ispunjavati uvjete iz članka 6. stavka 1. Nacrta.</p> <p>Djelomično se prihvaća.</p>
--	--	--	--	---

			<ul style="list-style-type: none"> - Točka 3. Broj iznad 100 volontera je nerealna s obzirom na kapacitete organizacija, predlažemo da se broj volontera sagledava: od 20, Od 21 do 50. iznad 50. - Točka 4.: Je li se unutra navedene točke broj bodova zbraja? - Točka 5.: Dodati sudioničko upravljanje, odnosno civilno javno partnerstvo kao opciju ili istaknuti kao poseban kriterij: Zajedničko korištenje u partnerstvu/suradnji - dva partnerstva/suradnje ...5 bodova - tri partnerstva/suradnje ... 7 bodova - 4 i više..... 10 bodova - Točka 7.: Troškovi sudskog vještaka su poprilično veliki zalogaj za udruge neprofitnog karaktera, koje često volonterski i osobno ulažu u što bolju opremljenost i adaptaciju prostora. Mnoge udruge ulažu u njih putem donacija i volontiranja jer nemaju drugih opcija. Posebno iz razloga što su i natječajni usmjereni programski te predlažemo da se procjena ulaganja vrši na temelju priloženih računa. - Točka 8.: Ograničavanje na opis samo 2 projekta tijekom 5 godina, posebno za kriterij koji se uzima kao ključan na ovoj listi potpuno bi nerealno donio prikaz djelatnosti. Posebno ako se radi o udrugama širega karaktera koje ne obavljaju samo programsku, već i operativnu i administrativnu djelatnost. <p>Članak 10.: Navedeni kriteriji nisu u skladu sa statusima i stanjem profesionalnih i samostalnih umjetnika. Uz samostalnu umjetničku djelatnost (članovi HZSU-a) postoje i profesionalni umjetnici koji su članovi strukovnih udruga, a čija je djelatnost jednako važna, a pretjerano umanjena ovim kriterijem. Ujedno, nakon</p>	<p>Broj volontera je smanjen. U Nacrt je dodana fusnota kojom je dana uputa glede bodovanja ostvarenih financijskih sredstava iz javnih izvora. Također je povećan broj izvora financiranja programa i projekata te je promijenjen omjer bodova. Predlagatelj je stava je procjena sudskog vještaka nužna, s obzirom da nije poznato vrijeme ulaganja u gradski prostor te vrsta i količina istog neophodno je da u procesu procjene sudjeluje neovisna licencirana osoba. Broj kulturnih programa se neće ograničavati i korisnik pravna osoba moći će navesti sve programe koje planira provoditi u gradskom prostoru. Bodovna skala smanjena je na 1 – 10 bodova budući je dodan i novi kriterij „Opis programskih aktivnosti korisnika pravne osobe“ koji se odnosi na opis programskih aktivnosti u proteklom razdoblju. Intencija predlagatelja je da se korisnik pravna osoba predstavi opisom najviše dvije programske aktivnosti u prethodnom petogodišnjem razdoblju i to onim aktivnostima koje korisnik pravna osoba ocijeni najrelevantnijima u smislu prezentacije svoga rada i održivosti.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Sukladno Zakonu o pravima samostalnih umjetnika i poticanju kulturnog i umjetničkog stvaralaštva, samostalnim umjetnicima, umjetničko stvaralaštvo i djelovanje je jedino i glavno zanimanje. Kriterij</p>
--	--	--	---	---

			<p>provedene ankete trenutni i zainteresirani korisnici ateljea izrazili su zabrinutost vezano za kriterije i problematiku vrednovanja doprinosa umjetničkog rada za Grad Split tj. da kriterij naveden netransparentno jer se ne zna tko će odlučivati i pod kojim kriterijima? Ujedno iz istih razloga navodimo problematiku vezanu uz sazivanje i procjenu sudskog vještaka te predlažemo da se sagledava na sljedeći način, koji je u skladu sa kriterijima HZSU-a i kriterijima ulaska u strukovne udruge, koje je KULU Split definirao u dogovoru s ostalim likovnim strukovnim udrugama u Hrvatskoj:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kvaliteta umjetničkih radova na temelju umjetničkog portfolia (do 20 bodova) - članstvo ponuditelja u HZSU-u (5 bodova) - članstvo ponuditelja u likovnim strukovnim udrugama u Republici Hrvatskoj (4 boda) - akademski umjetnici (bacc. art, mag. art, dr. art) koji nisu članovi strukovnih udruženja (3 boda) - umjetnici amateri s potvrdom o članstvu u amaterskoj umjetničkoj udruzi (1 bod) - broj godina kontinuiranog umjetničkog djelovanja što se dokazuje katalogima izložbi, ugovorima i si. -od 0-5 godina (3 boda) - od 5 -10 godina (5 bodova) - više od 10 godina (7 bodova) - broj samostalnih, skupnih žiriranih izložbi i kiparskih radova u javnom prostoru temeljem javnog natječaja - do 3 samostalne izložbe u relevantnim izlagačkim prostorima ili do 3 kiparska rada u javnom prostoru temeljem javnog natječaja (5 bodova) - do 5 samostalnih izložbi u relevantnim izlagačkim prostorima ili više od 3 kiparska rada u javnom prostoru (7 bodova) - više od 5 samostalnih izložbi u relevantnim izlagačkim prostorima (9 bodova) - do 3 skupne žirirane izložbe (3 boda) - do 5 skupnih žiriranih izložbi (5 bodova) - više od 5 skupnih žiriranih izložbi (7 bodova) - do 5 samostalnih izložbi ili grupnih izložbi koji nisu na popisu relevantnih izlagačkih prostora koordinacije strukovnih udruženja likovnih umjetnika RH (1 bod) 	<p>„značaj dosadašnjeg umjetničkog rada za kulturu Grada Splita“, kriterij umjetničkog rada u posljednjih pet godina kao i kriterij ostvarenih nagrada i priznanja uvažit će status kako samostalnih, tako i profesionalnih umjetnika i upravo pod tim kriterijima prijavitelji kao dokaze, koji idu u prilog kvaliteti njihovog dosadašnjeg rada, mogu istaknuti i priložiti svu dokumentaciju pa tako i o broju izložbi te članstvu u strukovnim udrugama, koje će Povjerenstvo razmatrati i naposljetku bodovati.</p>
--	--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none">- više od 5 samostalnih izložbi ili grupnih izložbi koji nisu na popisu relevantnih izlagačkih prostora - nagrade i priznanja u dosadašnjem umjetničkom radu- državna nagrada (10 bodova) - nagrada Grada Splita (8 bodova) - nagrada na žiriranoj izložbi u RH (7 bodova)- nagrada na žiriranoj izložbi u inozemstvu (7 bodova)- zajednički atelje koji koristi više umjetnika (3 boda)- u roku zadnjih 5 godina minimalno 3 samostalne ili skupne izložbe u relevantnim izložbenim prostorima <p>Naknada za prostor: Nadovezujući se na kriterije treba svakako uzeti u obzir uvođenje posebnog koeficijenta komunalne naknade za umjetnike koji koriste gradske prostore kao ateljee koji bi koeficijent komunalne naknade trebao obračunavati po sličnome principu i izračunu kao i za udruge. Trenutno se ovim korisnicima obračunava najveći koeficijent koji se plaća za poslovni prostor. Dok Gradsko vijeće ne izglasa novu odluku o komunalnoj naknadi, umjetnicima bi se trebao obračunavati koeficijent za proizvodni pogon, što je u skladu s prirodom posla kojeg umjetnici obavljaju u svojim ateljeima, jer se navedeni prostori u pravilu ne koriste za komercijalnu djelatnost. Svi prostori kulture trebali bi imati istu i najnižu komunalu naknadu.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Utvrđivanje kategorija i visine komunalne naknade nije predmet ovog Nacrta.</p>
--	--	---	--

