

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naslov dokumenta	Nacrt prijedloga Odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva (u daljnjem tekstu Odluka)
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Upravni odjel za gradsku imovinu, Odsjek za gospodarenje gradskom imovinom
Svrha dokumenta	Svrha Odluke je utvrđivanje uvjeta, mjerila i postupka za dodjelu poslovnih prostora, stanova, skloništa i drugih prostora u vlasništvu ili na upravljanju Grada Splita udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva radi provođenja programa i projekata od interesa za Grad Split.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	Internetska stranica Grada Splita www.split.hr
Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Odluka je objavljena na internetskoj stranici Grada Splita 17.10.2023. godine. Savjetovanje je potrajalo do 16.11.2023. godine.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Očitovanja su dostavili: <ol style="list-style-type: none">1. Sportska udruga gluhih SDŽ2. Kršćanski centar „Riječ Života”3. Udruga Platforma Doma mladih4. Info zona5. Anonimno6. Kolektiv za razvoj, istraživanje i propitivanje queer kulture – queerANarchive7. Hrvatska udruga likovnih umjetnika - Split (HULU Split)

R.br.	Predstavnik javnosti (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvatanje/ neprihvatanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1	Sportska udruga gluhih SDŽ	članak 34., članak 35.	<p>Nakon isteka ugovora o zakupu prostora, potrebno je omogućiti da može ostati u daljnjem korištenju prostorije do zaključenja novog javnog natječaja uz uvjet urednog poštivanja ugovornih obveza i potpisane i solemnizirane izjave o suglasnosti o slobodnom ulasku u prostoriju u slučaju neutvrđenog najpovoljnijeg statusa natjecatelja i vlastitog troška oslobađanja prostora od stvari sve sukladno odredbi 53.a Odluke o zakupi i kupoprodaji poslovnog prostora Grada Splita (Službeni glasnik Grada Splita 51/23)</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Člankom 40. Nacrta regulirano je postupanje u slučaju ponovnog davanja gradskog prostora na rok od novih pet godina bez provođenja javnog natječaja. U postupak su uključeni upravno tijelo nadležno za gradsku imovinu, upravno tijelo nadležno za područje djelovanja organizacije i Povjerenstvo za dodjelu gradskih prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva.</p>
2	Kršćanski centar „Riječ Života”	članak 12. stavak 1. točka 2., članak 13. stavak 6. točka 2.	<p>Predlažemo da se od odredbi koje su vezane uz registar neprofitnih organizacija u članku 12. stavku 1. točki 1. i članku 13. stavku 6. točki 2. ovog Nacrta prijedloga odluke izuzmu vjerske zajednice.</p> <p>Prema članku 2. stavku 3. Zakona o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacija (NN 121/14, 114/22) i obavijesti Ministarstva financija koja je dostupna na poveznici http://mfin.aov.hr/UserDocs/maaes/dokumenti/neprofitneorganizacije/Obavijest%20za%20obiavu%20na%20internet%20stranicimi.Ddf.</p> <p>obveza upisa u registar neprofitnih organizacija koja je propisana spomenutim zakonom, ne odnosi se na vjerske zajednice.</p> <p>Predlažemo da se od odredbi članka 13. stavka 6. točke 8. ovog Nacrta prijedloga odluke izuzmu vjerske zajednice.</p> <p>Prema članku 2. stavku 3. Zakona o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacija (NN 121/14, 114/22) i obavijesti Ministarstva financija koja je dostupna na poveznici http://mfin.aov.hr/UserDocs/maaes/dokumenti/neprofitneorganizacije/Obavijest%20za%20obiavu%20na%20internet%20stranicimi.pdf,</p>	<p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>U članku 12. stavku 1. točki 2. Nacrta dodaju se riječi „osim ako isto nije u suprotnosti s posebnim propisom“. Isto je navedeno i u članku 12. stavku 1. točki 6. u pogledu obveze objave godišnjeg financijskog izvješća, a na temelju čega se izvodi logična konkluzija da se financijsko izvješće neće predavati ukoliko je obveza na predaju istog isključena posebnim propisom.</p>

			na vjerske zajednice ne odnose se odredbe spomenutog zakona vezane uz sastavljanje financijskih izvještaja, kao ni obveza objavljivanja godišnjeg financijskog izvještaja putem registra neprofitnih organizacija.	
3	Udruga Platforma Doma mladih	članak 5. stavak 1., članak 7., članak 12., članak 13. stavak 4. i stavak 6. točka 8, članak 16. stavak 1. točke 3., 7. i 9., članak 24., članak 27., članak 35., članak 42. stavak 2. i članak 47.	<p>Članak 5., st (1) Neposredna dodjela prostora. Linija: -kada se gradski prostor dodjeljuje organizaciji kojoj je osnivač ili suosnivač Grad Split te kojoj je osnivač druga jedinica lokalne i područne(regionalne) samouprave - Obzirom na mali broj prostora dostupnih OCD-ovima na području Grada Splita smatramo da bi navedenu liniju trebalo brisati iz odluke, odnosno dio: "kojoj je osnivač druga jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave".</p> <p>Članak 7. Smatramo da bi u članak 7. osim uvjeta iz članka 12. trebalo dodati i kriterije iz članka 16. te odrediti minimalan broj bodova koje organizacija mora ostvariti kako bi ostvarila pravo na korištenje gradskog prostora neposrednom pogodbom. Također smatramo da je važno da organizacije predstave i plan rada u budućih 5 godina djelovanja. Navedeno bi pridonijelo transparentnosti kod davanja gradskih prostora na korištenje putem neposredne pogodbe.</p> <p>Članak 12. Smatramo da bi se prostori, obzirom da ih ima ograničen broj, ni približno dovoljan za sve udruge, trebali dodjeljivati organizacijama koje djeluju najmanje 3 godine od dana raspisivanja natječaja te iza sebe imaju ostvarene, mjerljive rezultate.</p> <p>Članak 13. st (4). Molimo pojasniti na koji način bi prijava s pripadajućom dokumentacijom trebala biti uvezana.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Potrebno je uključiti i organizacije kojima je osnivač druga jedinica lokalne i područne samouprave ako su iste od posebnog interesa za grad Split, odnosno ako se njihovim djelovanjem značajno doprinosi kvaliteti života građana grada Splita.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Gradski prostori se daju na korištenje organizacijama putem javnog natječaja. Dodjela prostora neposrednom pogodbom je iznimka, i to u slučajevima kada ju omogućuju zakonski propisi ili iziskuju žurne i neodgodive situacije.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Ocjenjuje se potrebnim što većem broju organizacija omogućiti sudjelovanje na javnom natječaju, a sve kako bi se doprinijelo konkurentnosti rada organizacija te produciranju kvalitetnih programa i projekata.</p> <p>Svaki primjerak prijave uvezuje se u jednu neraskidivu cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova odnosno uvezivanjem u tvrdi uvez, meki uvez ili kod ostalih načina uvezivanja (termo uvez, spiralni uvez, registrator, 'fascikl' s kliznim</p>

			<p>Članak 13. st (6), točka 8 Predlažemo da se promijeni na način da se dostavi financijsko izvješće za prethodnu godinu preuzeto s web stranice Registra neprofitnih organizacija (jednostavnije, a vide se isti podaci).</p> <p>Članak 16., st (1), točka 3. Broj volontera. Smatramo da je broj od 100 i više volontera previsok za veliku većinu organizacija civilnog društva. Predlažemo izmjenu kriterija bodovanja na sljedeći način: do 20..... 1 bod od 20 do 50.....2 boda više od 50..... 3 boda</p> <p>Članak 16., st (1), točka 4. Ostvarene financijske potpore Ako je korisnik ostvario financijske potpore iz više izvora da li se one zbrajaju? Linija – „iz drugih izvora" nije jasno da li se za svaki izvor dobije 1 bod ili se ukupno dobije 1 bod za sve izvore. Predlažemo izmjenu linije na način: - za svaki drugi izvor dodatno 1 bod</p> <p>Članak 16., st (1), točka 7. Prethodno ulaganje u gradski prostor. Smatramo da bi iznose navedene u kriteriju trebalo smanjiti jer udruge nemaju tolika financijska sredstva za ulaganje u prostor, a ulaganje u prostor često pokrivaju donacijama, sponzorstvima ili ponovnom upotrebom što nažalost nije vidljivo kroz račune.</p>	<p>mehanizmom) obveznom upotrebom jamstvenika koji se na poleđini prijave zaveže u čvor i preko njega se stavi naljepnica s pečatom prijavitelja, a stranice se numeriraju.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>U Nacrt je dodana fusnota kojom je dana uputa glede bodovanja ostvarenih financijskih sredstava iz javnih izvora. Također je povećan broj izvora financiranja programa i projekata te je promijenjen omjer bodova.</p> <p>Prijedlog se prihvaća</p>
--	--	--	--	---

			<p>Članak 16., st (1), točka 7. Prethodno ulaganje u gradski prostor, fusnota 5. Potpuno je nerealan da će organizacije imati dovoljno financijskih sredstava za pokriti troškove sudskog vještaka. Molimo da se navedeno ukloni iz odluke te da se dokazivanje ulaganja u prostor provjeri popisom i kopijama računa za materijale korištene u prethodno korištenom prostoru.</p> <p>Članak 16., st (1), točka 9. Programske aktivnosti organizacije, fusnota 6. Smatramo da se ograničavanjem broja opisa programa koji se planira provoditi u sljedećih 5 godina gubi realna slika djelovanja organizacije te organizacija potencijalno može dobiti manji broj bodova jer nije u mogućnosti opisati sve aktivnosti koje planira provoditi. Razdoblje od 5 godina je dugo te nije realno da će organizacija provoditi samo 2 programa. Ako se uzme u obzir da se organizacije mogu u partnerstvu prijaviti za korištenje istog prostora ovo ograničenje nije potrebno.</p> <p>Članak 24. Iz ovog članka iščitava se jedna doza nepovjerenja prema udrugama i ostalim OCD-ovima. Smatramo da bi se Grad Split na neki drugi način trebao zaštititi od mogućeg neplaćanja najma, jer se na ovakav način udruge dodatno financijski opterećuju, a svima nam je poznato da udruge nemaju kontinuirane i u potpunosti stabilne izvore financijskih sredstava. U slučaju da nema drugog rješenja, predlažemo kao osiguranje postaviti uvjet plaćanja jedne mjesečne najamnine.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća</p> <p>S obzirom da nije poznato vrijeme ulaganja u gradski prostor te vrsta i količina istog neophodno je da u procesu procjene sudjeluje neovisna licencirana osoba.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Ograničenje glede opisa programskih aktivnosti postavljeno je u odnosu na opis proteklih aktivnosti dok za nove programske aktivnosti nema ograničenja i one se opisuju u Planu korištenja gradskog prostora. Intencija predlagatelja je da se organizacija predstavi opisom najviše dvije programske aktivnosti u prethodnom petogodišnjem razdoblju i to onim aktivnostima koje organizacija ocijeni najrelevantnijima u smislu prezentacije svoga rada i održivosti.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Budući je u dodjeli gradskih prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva naglasak stavljen na programe i projekte od važnosti za Grad Split te je naknada za korištenje utvrđena u povlaštenom iznosu u odnosu na zakupninu poslovnih prostora. Međutim, Grad Split je dužan skrbiti o nekretninama u svom vlasništvu ili na upravljanju pažnjom dobrog gospodarstvenika, što između ostalog podrazumijeva i brigu za podmirenje dospjelih potraživanja. Uzimajući u obzir obvezu slanja pisane opomene, kao i otkazni uvjet utvrđen u članku 35. stavku 1. točki 2. Nacrta Odluke, sredstvo osiguranja plaćanja ugovornih obveza nije moguće utvrditi u iznosu manjem od tri mjesečne naknade za korištenje uvećane za iznos pripadajućeg PDV-a.</p>
--	--	--	---	--

			<p>Članak 27. Molimo pojasniti stavak 1. ovog članka. Odnosi li se isto ako se radi o povremenoj programskoj suradnji?</p> <p>Članak 35. Nije jasna usklađenost članka 35 i članka 25. U kojem trenutku Grad Split šalje opomenu korisniku zbog neplaćanja? Pokriva li se prva 2 ili 3 mjeseca neplaćanja iz sredstva osiguranja plaćanja? Pretpostavljamo da se iz tog razloga uvodi tromjesečno osiguranje plaćanja, iako smatramo da mali broj udruga može osigurati navedeni iznos.</p> <p>Članak 42. st (2). Nije jasno odnose li se navedene naknade za korištenje i na davanje prostora putem neposredne pogodbe? Ako se odredbe članka 42 primjenjuju kod Odluke o davanju na korištenje gradskih prostora korisnicima koji djeluju u području kulture, da li institucije, javne ustanove također moraju plaćati Gradu Splitu naknadu za korištenje?</p> <p>Članak 47. Predlažemo da se članak ukloni iz odluke. Ako se mora usklađivati s CPI, predlažemo da se onda naknada smanji ako se smanji CPI (stavak 2.)</p>	<p>Navedeno se odnosi na svaki oblik podkorištenja li sukorištenja gradskog prostora.</p> <p>Pisana opomena se može poslati za svako dospjelo potraživanje.</p> <p>Utvrđene naknade za korištenje odnose se na sve korisnike koji gradske prostore dobiju na temelju odredbi ove Odluke. Iznimka je jedino organizacija odabrana temeljem provedenog javnog natječaja za obavljanje poslova savjetovanja potrošača iz Nacionalnog programa zaštite potrošača sukladno zakonu koji uređuje područje zaštite potrošača, a budući je korištenje gradskog prostora uračunato u vrijednost projekta i kao takvo oglašeno na javnom natječaju odnosno iskazivanje troška korištenja gradskog prostora neće se priznavati kao opravdani trošak. Korištenje gradskih prostora od strane proračunskih korisnika Grada Splita bit će propisano posebnom odlukom koja je u izradi.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Usklađivanje naknade za korištenje s troškovima života je sastavni dio svih akata Grada Splita kojima je reguliran zakup i najam.</p>
4	Info zona	članak 1., članak 5., članak 6., članak 7., članak 9. stavak 4., članak 10. stavak	<p>Članak 1. U stavku (1) članka 1. navodi se da se ovom Odlukom utvrđuju uvjeti, mjerila i postupak za dodjelu poslovnih prostora, stanova, skloništa i</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Nacrt se ne odnosi na gradske prostore koji su dodijeljeni na uporabu proračunskim korisnicima Grada Splita. Upravljanje gradskim prostorima od</p>

		<p>2., članak 11., članak 13. stavak 6., članak 16. stavak 1. točke 3., 4. i 6., članak 19. stavak 1. i 2., članak 40., članak 41. stavak 4.</p>	<p>drugih prostora u vlasništvu ili na upravljanju Grada Splita.</p> <p>Iako je riječ o prostorima u vlasništvu Grada Splita, nije nedvosmisleno navedeno smatraju li se prostori kojima upravljaju gradske ustanove također prostorima koji su predmet ove Odluke. Na primjer, nije jasno smatraju li se prostori u Domu mladih ili višenamjenska dvorana na Trgu Hrvatske bratske zajednice gradskim prostorima u smislu ove Odluke. Domom mladih upravlja gradska ustanova Multimedijalni kulturni centar, a višenamjenskom dvoranom na Trgu HBZ trebala bi upravljati ustanova u kulturi Hrvatski dom Split.</p> <p>[Predlažemo dopunu stavka (1) na način da se nakon riječi "na upravljanju Grada Splita" dodaju riječi "ili gradskih ustanova".]</p> <p>Članak 5.</p> <p>Pohvaljujemo prihvaćanje prijedloga da se jasno definira tko u slučaju navedenom u stavku (1) članka 5. određuje namjenu korištenja prostora.</p> <p>Pohvaljujemo definiranje povjerenstva u stavku (3) članka 5.</p> <p>Ponovno ističemo da se prethodnih godina upravo određivanje namjene korištenja prostora koristilo za manipulaciju natječajima za dodjeljivanje na korištenje gradskih prostora udrugama. Udruga bi unaprijed odredila koji prostor želi koristiti, a Grad bi u natječaju definirao namjenu sukladno djelatnostima te udruge, ne vodeći se niti jednim drugim kriterijem. Time bi znatno ograničio broj udruga koje mogu aplicirati za taj prostor i neupitno snažno usmjerio rezultate natječaja. Stoga smatramo da je članku 5. potrebno posvetiti posebnu pozornost te da je izuzetno važno osigurati da prijedlog Povjerenstva o određivanju namjene gradskog prostora bude jasno obrazložen.</p> <p>[Predlažemo u stavku (2) članka 5. nakon riječi "prijedlog" dodati riječi "i uz obrazloženje".]</p> <p>Članak 6.</p>	<p>strane proračunskih korisnika Grada Splita bit će propisano posebnom odlukom koja je u izradi.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Svaki prijedlog akta upućen Gradonačelniku na donošenje mora biti jasno obrazložen. Povjerenstvo će, između ostalog, prijedlog temeljiti i na usvojenoj Strategiji razvoja grada Splita do 2030. godine. Na temelju takvog prijedloga Gradonačelnik u konačnici donosi odluku o prihvatljivosti prijedloga akta kojim se određuje namjena prostora, sve sukladno Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p>
--	--	--	---	---

			<p>U šestoj alineji članka 6. navodi se da se prostor može organizaciji dodijeliti neposrednom pogodbom, bez provedbe javnog natječaja, kada Grad Split korisniku gradskog prostora otkáže ugovor o korištenju jer mu je gradski prostor neophodno potreban za rad gradske uprave ili drugih pravnih osoba kojima je Grad Split osnivač ili suosnivač. Pohvaljujemo prepoznavanje potrebe davanja na korištenje odgovarajućeg zamjenskog gradskog prostora, no smatramo da je potrebno prepoznati i druge situacije u kojima korisnik ne svojom krivnjom nije u mogućnosti kvalitetno koristiti gradski prostor (npr. građevinski radovi koje je naručio Grad Split, znatno oštećenje prostora prirodnom nepogodom i slično).</p> <p>[Predlažemo da se prepoznaju i druge situacije u kojima korisnik ne svojom krivnjom nije u mogućnosti kvalitetno koristiti gradski prostor te da se sukladno tome nadopuni šesta alineja ili doda nova alineja.]</p> <p>Članak 6. U prvih pet alineja članka 6. navodi se da se prostor - dodjeljuje - organizaciji te je izostalo ujednačeno korištenje terminologije. [Predlažemo da se riječ "dodjeljuje" zamijeni riječima "daje na korištenje".]</p> <p>Članak 6. U članku 6. navodi se kada Grad Split može organizaciji neposrednom pogodbom dati na korištenje gradski prostor, no samo se u prvoj i četvrtoj alineji članka 6. navodi rok do kada organizacija može koristiti prostor dan na korištenje neposrednom pogodbom. [Predlažemo da se u drugoj, trećoj i petoj alineji definira da organizacija može koristiti prostor 5 godina, a u šestoj alineji da se zbog preglednosti rok korištenja definira pozivom na članak 26. stavak (1) u kojem je definiran rok.]</p>	<p>S obzirom na ograničen broj gradskih prostora, Grad Split ne može preuzeti obvezu dodjele gradskog prostora u svim potencijalnim situacijama.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p>
--	--	--	---	--

			<p>Članak 7. Pohvaljujemo što su prihvaćeni naši prijedlozi da se jasnije definiraju koraci procedure davanja na korištenje gradskog prostora neposrednom pogodbom.</p> <p>Članak 7. Iz članaka 6. i 7. nejasno je tko određuje koji se konkretan prostor daje organizaciji na korištenje neposrednom pogodbom. Određuje li Grad Split koji će prostor dodijeliti organizaciji koja je predala zahtjev? Određuje li to uz konzultacije s organizacijom? Predlaže li organizacija konkretan prostor u svom zahtjevu? Kako organizacija može (sa)znati za koje prostore može predati zahtjev? Ističemo da se prethodnih godina upravo selektivan pristup informacijama o dostupnim gradskim prostorima zloupotrebljavao i koristio kako bi se pojedini prostori ciljano dodijelili pojedinim udrugama. Stoga smatramo da je u članku 6. i članku 7. potrebno posvetiti posebnu pozornost da informacije o dostupnim prostorima budu jednako dostupne svima, pod jednakim uvjetima. [Predlažemo da se u članku 7. uvede novi stavak koji će definirati da organizacija u svom zahtjevu upravnom tijelu za gradsku imovinu predlaže dodjelu konkretnog gradskog prostora na temelju uvida u javno objavljeni registar gradskih prostora.]</p> <p>Članak 9. Pohvaljujemo prihvaćanje našeg prijedloga da se poveća broj članova Povjerenstva te da dio članova Povjerenstva bude promjenjiv kako bi se sastav Povjerenstva prilagodio potrebama natječaja i omogućio kvalitetno ocjenjivanje rada udruga aktivnih u različitim područjima.</p> <p>Članak 9.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Odluku o davanju na korištenje gradskog prostora organizaciji neposrednom pogodbom donosi Gradonačelnik na temelju prijedloga upravnog tijela nadležnog za gradsku imovinu. Potrebno je uzeti u obzir činjenicu da je broj praznih gradskih prostora ograničen i da ne mogu svi prazni gradski prostori biti namijenjeni za korištenje od strane organizacija.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p>
--	--	--	--	---

		<p>U stavku (4) članka 9. navodi se da se promjenjivi članovi Povjerenstva imenuju "ovisno o namjeni gradskih prostora koji se daju na korištenje organizacijama".</p> <p>To podrazumijeva da će na svim natječajima unaprijed biti definirana namjena prostora što je u suprotnosti s člankom 5. stavak (1) koji definiranje namjene prostora navodi samo kao mogućnost.</p> <p>Također, u stavku (6) članak 9. navodi se da Povjerenstvo procjenjuje zahtjeve organizacija za ponovno davanje ne korištenje gradskih prostora bez provođenja javnog natječaja. To podrazumijeva da barem jedan član Povjerenstvo mora imati kompetencije za procjenu rada organizacije koja je predala zahtjev za ponovno davanje ne korištenje gradskih prostora bez provođenja javnog natječaja. Važno je da Povjerenstvo može kvalitetno ocijeniti sve pristigle prijave i zahtjeve po 8. i 9. točki kriterija definiranih u članku 16. (Programske aktivnosti i društveni značaj aktivnosti organizacije).</p> <p>[Predlažemo da se dio rečenice u stavku (4) članak 9. koji glasi "dok se promjenjivi članovi Povjerenstva imenuju se ovisno o namjeni gradskih prostora koji se daju na korištenje organizacijama" izmijeni te da u konačnici glasi "dok se promjenjivi članovi Povjerenstva imenuju ovisno o područjima u kojima djeluju organizacije koje su se prijavile na natječaj ili predale zahtjev za ponovno davanje ne korištenje gradskih prostora bez provođenja javnog natječaja.</p> <p>Članak 10.</p> <p>U članku 10. stavak (2) alineja druga navedeno je da Obavijest o objavi javnog natječaja sadrži namjenu gradskog prostora. To podrazumijeva da će na svim natječajima unaprijed biti definirana namjena prostora što je u suprotnosti s člankom 5. stavak (1) koji definiranje namjene prostora navodi samo kao mogućnost. [Predlažemo da se u članku 10. stavak (2) alineja druga na kraju rečenice dopuni riječima "ako je definirana".]</p>	<p>Članak 5. stavak 1. Nacrta je izmijenjen.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Članak 5. stavak 1. Nacrta je izmijenjen.</p>
--	--	--	---

		<p>Članak 11. U članku 11. alineja druga navedeno je da Tekst javnog natječaja sadrži namjenu gradskog prostora. To podrazumijeva da će na svim natjecajima unaprijed biti definirana namjena prostora što je u suprotnosti s člankom 5. stavak (1) koji definiranje namjene prostora navodi samo kao mogućnost. [Predlažemo da se u članku 11. alineja druga na kraju rečenice dopuni riječima “ako je definirana”.]</p> <p>Članak 13. U stavku (6) članka 13. navodi se dokumentacija koju je prijavitelj dužan dostaviti uz ispunjeni obrazac prijave za sudjelovanje na javnom natjecaju. Propušteno je kao obaveznu navesti dokumentaciju iz kojeg će biti vidljive ostvarene financijske potpore iz proračuna Grada Splita (u financijskim izvješćima prihodi od Grada Splita prikazani su zbirno, zajedno s drugim gradovima i županijama) te dokumentacija za bodovanje kriterija prethodnog korištenja prostora koji je predmet natječaja [Predlažemo da se u stavku (6) članka 13. doda točka u kojoj se navodi obaveza dostave popisa ostvarenih financijskih potpora iz proračuna Grada Splita uz navođenje Klase i Urbroja ugovora s Gradom Splitom.] [Predlažemo da se u stavku (6) članka 13. doda točka u kojoj se navodi obaveza dostave ugovora o prethodnom korištenju prostora koji je predmet natječaja, ako je primjenjivo.]</p> <p>Članak 16. U većoj mjeri pohvaljujemo razradu kriterija bodovanja u članku 16. koja je u znatnoj mjeri uspješno odgovorila na nemale izazove koji se neizbježno pojavljuju kada se nečiji rad mora brojčano valorizirati. Pohvaljujemo što su u novoj verziji Nacrta prijedloga odluke dodane fusnote koje dodatno definiraju važne stavke bodovanja.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Članak 5. stavak 1. Nacrta je izmijenjen.</p> <p>Djelomično se prihvaća. U članku 13. stavku 6. dodana točka u kojoj se navodi obaveza dostave obrasca Izjave o financiranim projektima organizacije iz javnih izvora. Dostava ugovora o korištenju gradskih prostora je nepotrebna budući evidenciju o istima vodi upravno tijelo nadležno za gradsku imovinu.</p>
--	--	--	--

		<p>Posebno pohvaljujemo što broj članova organizacije nije uzet kao relevantan kriterij na ovom natječaju jer bi time u nepovoljan položaj bile postavljene organizacije čije je djelovanje prvenstveno usmjereno prema velikom broju korisnika, a ne prema vlastitom članstvu. Također, broj članova je podatak s kojim se lako može manipulirati jer ga Povjerenstvo u praksi ne može provjeriti.</p> <p>Članak 16. Pohvaljujemo što je u članku 16. stavak (1) kao relevantan podatak uzet broj zaposlenika. Time su podržane održive udruge koje imaju kapacitete profesionalizirati dio svog rada te je očekivano da imaju kapacitete i kontinuirano pružati kvalitetne usluge i aktivnosti. Dodatno, organizacije koje svoj rad temelje isključivo na volonterskom angažmanu ovim kriterijem motiviraju se da podignu razinu svojih usluga i aktivnosti i konkretno doprinesu zapošljivosti stručnjaka u području svog djelovanja. Broj zaposlenika je kriterij koji je lako dokaziv jer je naveden u godišnjem financijskom izvještaju. Pohvaljujemo što je prihvaćen naš prijedlog da se definira u kojem vremenskom razdoblju se vrednuje broj zaposlenih.</p> <p>Članak 16. U članku 16. stavak (1) točka 3. predviđeno je bodovanje broja volontera aktivnih u organizaciji. Ukoliko se želi dodatno vrednovati volonterski rad, kriterij bi trebao biti broj volonterskih sati, a ne broj volontera. Ovako postavljenim kriterijem jednom poludnevnom masovnom volonterskom akcijom sa 100 volontera organizacija može dobiti više bodova od organizacije koja kontinuirano kroz godinu angažira 20 volontera i ima više od 800 sati volonterskog rada. Također, ovim kriterijem u nepovoljan su položaj stavljene udruge čije područje djelovanja ne omogućava angažiranje velikog broja volontera.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Kriterij broja volontera unesen je u Nacrt kao rezultat prijedloga velikog broja organizacija dobiven nakon prvog provedenog savjetovanja sa zainteresiranom javnosti.</p>
--	--	--	---

			<p>Konkretno, u udruzi koja radi sa zlostavljanom djecom volonterski se mogu angažirati samo stručnjaci koji prolaze stroge selekcijske postupke, a udruga koja organizira zabavna događanja ne postavlja stroge kriterije za angažiranje volontera pa je i broj volontera neupitno veći. Ovim kriterijem obje vrste udruga nepravedno su stavljene u istu kategoriju. Broj volontera angažiranih na projektu (ne ukupan broj volontera udruge) vrednuje se na pojedinim natječajima za financiranje projekata, no to podrazumijeva i detaljno opisanu svaku volontersku poziciju i potpisane ugovore o volontiranju. Za razliku od takvih natječaja, kriteriji postavljeni kao u članku 16. jednako vrednuju organizaciju koja ima kvalitetan menadžment volontera i organizaciju koja nedovoljno brine o dobrobiti volontera. Grad Split na ovaj način čak potiče udruge da angažiraju volontere i kada za njih nemaju razrađene volonterske pozicije i nemaju kapacitete za brigu o njihovoj dobrobiti što je u potpunoj suprotnosti s idejom volonterskog angažmana u udrugama.</p> <p>[Predlažemo da se u članku 16. stavak (1) u potpunosti izbriše točka 3. te da se ne boduje broj volontera aktivnih u organizaciji.]</p> <p>Članak 16. Pohvaljujemo što su u članku 16. stavak (1) točka 4. kao relevantan podatak uzete ostvarene financijske potpore za projekte/programe organizacije. Time se potiče organizacije na održivost korištenjem različitih izvora financiranja i neovisnost o jednom izvoru. Dodatno, vrednuje se što su kvalitetu rada organizacije prepoznali različiti donatori.</p> <p>Članak 16. Nejasno je zašto se su u članku 16. stavak (1) točka 4. kriterijem definira da se samo dva boda dodjeljuju za financijske potpore iz proračuna Grada Splita. Ako je Grad već kroz druge natječaje prepoznao i podržao rad organizacije sufinanciranjem njenih</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Predlagatelj je stava da za provedbu EU projekta organizacija mora imati veći organizacijski, administrativni i financijski kapacitet u odnosu na provedbu projekata na lokalnoj i nacionalnoj razini.</p>
--	--	--	--	---

		<p>aktivnosti, logično je da, ukoliko je u mogućnosti, onda Grad organizaciju podrži i dodjelom prostora za rad koji financira, odnosno da joj prema ovom kriteriju dodijeli maksimalan broj bodova. [Predlažemo da se u članku 16. stavak (1) točka 4. navede da se najveći broj bodova dodjeljuje za ostvarene potpore iz proračuna Grada Splita.]</p> <p>Članak 16. U članku 16. stavak (1) točka 6. predviđeno je dodatno vrednovanje prethodnog korištenja prostora koji je predmet natječaja. Kriterij tako predviđa dodjelu 3 ili 5 bodova za organizacije koje su koristile prostor do 5 godina, odnosno više od 5 godina. Dodatno, u članku 16. stavak (1) točka 7. predviđeno je dodatno vrednovanje prethodnog ulaganja udruge u prostor koji je predmet natječaja pa je tako predviđena dodjela 1, 2 ili 3 boda. Pohvaljujemo namjeru da se kvalitetne organizacije zadrže u prostorima u kojima već djeluju. Prepoznavamo i dobru namjeru da se vrednuje ulaganje udruga u prostor. Ipak, skrećemo pozornost na činjenicu da se time u izrazito nepovoljan položaj stavljaju udruge koje imaju višegodišnji uspješan rad, ali im ranije nije dodijeljen gradski prostor na korištenje. Nužno je smanjiti nepovoljan utjecaj šestog i sedmog kriterija te podržati organizacije koje su i bez dodjele gradskog prostora na korištenje uspjele održati kontinuitet i kvalitetu svog rada te je izgledno da bi uz ovakav dodatnu podršku Grada (povlaštenom najamninom adekvatnog prostora) mogli svoj rad podignuti na još višu razinu kvalitete. Potrebno je izbjeći situaciju da udruga koja nazaduje ili stagnira u gradskom prostoru samo na račun korištenja gradskog prostora dobije više bodova od udruge koja je do svim drugim kriterijima ocijenjena kvalitetnijom. Trenutno postavljeni kriteriji omogućavaju upravo takvu situaciju. Udruga u gradskom prostoru, na osnovu prethodnog korištenja i ulaganja, u startu ima od 1 do čak 8</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Predlagatelj je stava da je potrebno vrednovati prethodno korištenje i ulaganje u gradske prostore. Provedenom revizijom poslovnih prostora utvrđeno je da se ne može svim korisnicima gradskih prostora ugovor produžiti sukladno članku 50. Nacrta te da će pojedini korisnici morati proći ponovnu proceduru javnog natječaja.</p>
--	--	---	--

		<p>bodova više od udruge koja ima višegodišnji uspješan rad u privatnom prostoru.</p> <p>U konačnici, ako je prostor koji je neka udruga prethodno koristila ponuđen na natječaju, to znači da udruga nije ostvarila pravo produženja ugovora sukladno mogućnosti koju joj nudi članak 40.</p> <p>Postavlja se ključno pitanje zašto bi udruga na natječaju za taj prostor imala pravo na dodatne bodove, ako ili nije predala zahtjev za produljenje ugovora (sukladno članku 40. stavak 2 i 3) ili u procjeni za produljenje nije zadovoljila uvjete i ostvarila potreban minimum bodova (sukladno članku 40. stavak 4).</p> <p>[Predlažemo da se tekst pod točkama 6. i 7. u članku 16. stavak (1) nadopuni napomenama da se navedeni kriteriji vrednuju samo prilikom procjene zahtjeva za ponovnu dodjelu gradskog prostora na korištenje (članak 40. stavak 4).]</p> <p>[Kao alternativu prvom prijedlogu predlažemo da se 2 boda dodijeli organizaciji koja je kontinuirano radila od 3 do 5 godina bez da joj je na korištenje dodijeljen gradski prostor, 3 boda za rad od 6 do 10 godina te 5 bodova za više od 10 godina rada organizacije bez da joj je na korištenje dodijeljen gradski prostor</p> <p>Predlažemo da se izmjeni tekst šestog kriterija te da se dodaju i bodovi koji vrednuju rad udruga kojima Grad Split do raspisivanja natječaja nije dodijelio gradski prostor na korištenje. Novi tekst šestog kriterija glasio bi:</p> <p>“6. Prethodno korištenje gradskog prostora korištenje prostora koji je predmet natječaja do 5 godina (3 boda) korištenje prostora koji je predmet natječaja više od 5 godina (5 bodova) kontinuirani rad od 3 do 5 godina bez dodijeljenog gradskog prostora na korištenje (2 boda) kontinuirani rad od 6 do 10 godina bez dodijeljenog gradskog prostora na korištenje (3 boda) kontinuirani rad više od 10 godina bez dodijeljenog gradskog prostora na korištenje (5 bodova)”]</p>	
		Članak 16.	Prijedlog se prihvaća.

			<p>U članku 15. stavak (1) točka 9. fusnota broj 6 navodi se da će Prijavitelj u obrascu prijave za sudjelovanje na javnom natječaju opisati najviše dvije programske aktivnosti u razdoblju od prethodnih pet godina. Članak 12. stavak (1) točka 3. definira da se gradski prostor može dati na korištenje organizaciji koja aktivno djeluje najmanje dvije godine prije dana podnošenja prijave na javni natječaj.</p> <p>Navedeni članci su u koliziji jer organizacija koja djeluje dvije godine, ne može opisati programske aktivnosti u razdoblju od prethodnih pet godina. Potrebno je fusnotu broj 6 u članku 15. stavak (1) točka 9. uskladiti s vremenskim periodom definiranim u člankom 12. stavak (1) točka 3. Pritom podržavamo namjeru vrednovanja društvenog značaja djelovanja organizacije u dužem vremenskom periodu, ako je moguće, odnosno ako organizacija djeluje više od dvije godine [Predlažemo da se u članku 15. stavak (1) točka 9. fusnota broj 6 izmijeni na način da se nakon riječi “prethodnih” doda riječ “najviše”.]</p> <p>Članak 19. Pohvaljujemo što je u članku 19. stavak (1) definirano što obvezno sadrži Prijedlog rang liste. Posebno pohvaljujemo sadržaj treće alineje stavak (1) (broj bodova prema pojedinom kriteriju za svakog prijavitelja) što su podaci koji se, nažalost, često izostavljaju iz rang lista natječaja čime se znatno smanjuje transparentnost tih natječaja. Dodatnoj transparentnosti ovog natječaja doprinijela bi objava imena članova Povjerenstva koji su sudjelovali u ocjenjivanju. [Predlažemo da se zbog dodatne transparentnosti procedure obveznom sadržaju rang liste dodaju i imena članova Povjerenstva koji su sudjelovali u ocjenjivanju.]</p> <p>Članak 19.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća</p> <p>Akti Gradonačelnika objavljuju se u Službenom glasniku Grada Splita.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća</p>
--	--	--	---	---

			<p>U članku 19. stavak (2) navedeno je "Prijedlog rang liste objavljuje se na web stranici Grada Splita u trajanju od osam dana od dana objave Prijedloga rang liste." iz čega nije jasno kada se i gdje objavljuje konačna rang lista. [Predlažemo da se članak 19. nadopuni na način da jasno definira kada se na web stranici Grada Splita trajno objavljuje konačna rang lista.</p> <p>Članak 40. Pohvaljujemo što je prihvaćena većina naših prijedloga za unapređenje kvalitete sadržaja Nacrta prijedloga odluke koji je objedinjen u članku 40. koji definira ponovnu dodjelu prostora na korištenje bez provođenja javnog natječaja.</p> <p>Članak 40. U članku 40. nije definirano do kada Grad mora odgovoriti na zahtjev za ponovnu dodjelu prostora na korištenje. Trošak najma privatnog prostora znatna je stavka u budžetima organizacija te mora biti planirana najmanje godinu dana ranije, kako se ne bi ugrozio opstanak udruge. [Predlažemo da se u članku 40. doda novi stavak koji će definirati da se Grad mora očitovati o zahtjevu u roku šest mjeseci od predaje zahtjeva, a ako se ne očituje da se ugovor automatizmom produžuje za još jednu godinu.]</p> <p>Članak 41. U članku 41. stavak (4) navodi se da popis prostora koji su u korištenju sadržava: naziv korisnika, podatke o prostoru (adresu i površinu) te iznos dospjelih dugovanja po osnovi korištenja prostora. Zbog povećanja transparentnosti korištenja gradskih prostora u popisu je potrebno navesti datume sklapanja i isteka ugovora, napomenu o produljenju ugovora (ako je primjenjivo) te područje djelovanja organizacije sukladno članku (3) te namjenu</p>	<p>Gradonačelnik donosi konačnu Rang listu istekom roka za prigovore ako prigovori nisu izjavljeni odnosno nakon donošenja odluke po prigovorima. Akti Gradonačelnika objavljuju se u Službenom glasniku Grada Splita.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Sklapanje novog ugovora vezano je, uz ispunjenje formalnih uvjeta, ali i za uredno izvršavanje ugovornih obveza.</p> <p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>U članku 41. stavku 4. Nacrta dodaje se datume sklapanja i isteka ugovora o korištenju i namjenu gradskog prostora. Područje djelovanja organizacije je javno dostupan podatak i stoga ga nema potrebe uvrštavati u popis.</p>
--	--	--	---	--

			<p>prostora sukladno članku 5. stavak (2) (ako je primjenjivo).</p> <p>[Predložemo da se u članak 41. stavak 4. prije riječi “te iznos dospjelih dugovanja” doda zarez i da se nakon zareza dodaju riječi: “datume potpisa i isteka ugovora, napomenu o produljenju ugovora (ako je primjenjivo), područje djelovanja organizacije sukladno članku (3), namjenu prostora sukladno članku 5. stavak (2) (ako je primjenjivo).”]</p>	
	Anonimno	članak 3. stavak 2.	<p>1. U članku 3. st. 2. Prijedloga citirane Odluke navode se aktivnosti od interesa za Grad Split, pa između ostalog i aktivnosti organizacija koje se bave promicanje prava nacionalnih manjina kao i aktivnostima koje se financiraju po posebnim propisima.</p> <p>Kriterije i okvir za davanje na korištenje gradskih prostora Grada Splita tijelima nacionalnih manjina trebalo bi regulirati dodjelom na korištenje i sklapanjem posebnog ugovora o korištenju bez javnog natječaja uz posebne financijske uvjete obzirom na odredbe propisane i odredbama čl. 15. st.2. i čl. 28. st. 1. Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina, pa se predlaže izdvojiti tematiku dodjele gradskih prostora Vijećima nacionalnih manjina, predstavnicima nacionalnih manjina, Koordinaciji vijeća i predstavnika nacionalnih manjina i udrugama nacionalnih manjina Grada Splita ili u poseban dio Odluke ili u potpuno posebnu odluku (jer se radi o postupanju prema Ustavnom zakonu koji se ne odnosi ni na jednu drugu udruhu ili organizaciju civilnog društva, a koje su obuhvaćene ovom Odlukom) sve na način da se precizno regulira procedura i način dodjele, sve sukladno obvezama koje za lokalnu upravu proizlaze iz Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina</p> <p>Predlaže se dakle odvojiti poseban dio (poglavlje Odluke) koji bi se odnosio na tematiku dodjelu gradskih prostora tijelima nacionalnih manjina i posebna dio (poglavlje Odluke) koji bi se odnosio na davanje prostora u zakup ostalim udrugama i organizacijama civilnog društva., a još se čini</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Davanje prostora na korištenje vijećima i predstavnicima nacionalnih manjina nije predmet ovog Nacrta.</p>

		<p>najkonstruktivnijim rješenjem donošenje posebnog akta koji bi se izriekom oslanjao na Ustavni zakon o pravima nacionalnih manjina.</p> <p>Ukoliko prijedlog za reguliranje dodjele prostora tijelima nacionalnih manjina posebnim normativnim aktom ne bi bio prihvaćen tada se predlaže izdvajanje ove tematike u posebno poglavlje predložene Odluke. Posebno poglavlje odluke za tijela nacionalnih manjina bilo bi potrebno jer se tijela nacionalnih manjina ne mogu ravnopravno pojavljivati na natječajima sa drugim udrugama i organizacijama, te svakako trebaju dobivati poslovni prostor sukladno drugačijoj proceduri i drugačijim financijskim uvjetima, a posebno obzirom na financijske obveze jedinica samouprave propisane i odredbama čl. 15. st.2. i čl. 28. st. 1. Ustavnog zakona.</p> <p>Predlaže se posebno poglavlje Odluke za ostale udruge i organizacije civilnog društva jer je njihov rad reguliran drugačijim propisima u odnosu na rad tijela nacionalnih manjina, te su obveze lokalne samouprave prema tim čimbenicima drugačije.</p> <p>Dodjelu prostora Vijeću nacionalnih manjina i Koordinaciji vijeća nacionalnih manjina treba odvojiti od procedure kojom se regulira davanje prostora ostalim udrugama i organizacijama civilnog društva, a sve obzirom na obveze koje za jedinice lokalne samouprave proizlaze iz Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina.</p> <p>2. Neovisno o tome hoće li davanje u zakup poslovnog prostora tijelima nacionalnih manjina biti regulirano ovom Odlukom ili posebnim aktom (a što bi bilo optimalno) predlaže se tu tematiku normirati na način:</p> <ul style="list-style-type: none">- Posebnim poglavljem predložene Odluke ili novim normativnim aktom izričito regulirati uvjete davanja gradskog prostora na korištenje tijelima nacionalnih manjina;- Sklapati ugovor o zakupu sa tijelima nacionalnih manjina bez javnog natječaja (kako su to već normirali neki hrvatski gradovi), a sukladno obvezama koje prema tijelima nacionalnih manjina	
--	--	---	--

			<p>proizlaze za lokalnu upravu iz Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina. O sklapanju takvog ugovora odlučivao bi Gradonačelnik ili Gradsko vijeće;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kod sklapanja ugovora o korištenju gradskog prostora za tijela nacionalnih manjina treba primjenjivati najnižu naknadu ili određeni postotak najniže naknade odnosno odobriti korištenje prostora bez naknade, a sve obzirom na činjenicu da lokalna samouprava ionako prema Ustavnom zakonu ima obvezu financirati rad tijela nacionalnih manjina, pa će ukoliko je manja naknada za korištenje prostora biti potrebna i manja izdvajanja za rad tih tijela; - Nadalje se predlaže mogućnost sklapanja ugovora o korištenju prostora na period duži od pet godina jer i popis stanovništva je svakih 10 godina; - Predlaže se da sudjeluju Tijela manjina u Povjerenstvima u čijim pravnim aktima izrijekom piše da zastupaju interese nacionalnih manjina a to nam i dalje nije omogućeno pa bi pojednostavnili procedure glede donošenja misija i vizija grada Splita uključivosti i integraciji manjina u Europski grad za sve; - Predlaže se sudjelovanje predstavnika Koordinacije vijeća i predstavnika manjina u radu tijela koje bi odlučivalo o dodjeli gradskih prostora: -Predlaže se da se o ovome raspravi na Odboru za rad s nacionalnim manjinama prije donošenja konačne Odluke. <p>Vijeća nacionalnih manjina Grada Splita i Koordinacija vijeća i predstavnika nacionalnih manjina Grada Splita predlažu susret sa predstavnicima Grada Splita kako bi prije stavljanja Odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva Klasa: 372-01/23-01/33, Ur.broj: 2181-1-08-1/1-23-1 od 04.07.2023. godine u proceduru mogli raspraviti prijedloge navedene u ovom podnesku.</p>	
5	Kolektiv za razvoj,	članak.13. stavak 6. točka 11.,	članak.13. stavak 6. točka 11. Smatramo da se predložena odredba kojom se određuje „vještačenje	Prijedlog se ne prihvaća.

	istraživanje i propitivanje queer kulture - queerANarchive	članku 16. stavak 1. točka 7., članak 24. stavak 1.	<p>od strane ovlaštenog sudskog vještaka u slučaju prethodnog ulaganja u gradski prostor" treba preformulirati jer ugrožava održivo financijski poslovanje udruga.</p> <p>Naime, financijsko poslovanje udruga strogo je određeno pravilima donatora o prihvatljivim troškovima/rashodima te je ograničeno unaprijed definiranim rashodovnim stavkama navedenima u proračunima svakog pojedinog projekta koje je odobrio donator. Niti jedan donator financijske podrške, uključujući Grad Split, navedeno vještačenje ne definira kao prihvatljive troškove te za te svrhe neće dozvoliti trošenje projektno osiguranih sredstava. Navedena odredba bi se stoga trebali izmijeniti u smislu da prijavitelj za sudjelovanje na javnom natječaju za dodjelu prostora mora dostaviti račune kojima dokazuje ulaganje u gradski prostor, odnosno račune kojima dokazuje da je angažirao izvoditelja radova za preinake prostora, kao i račune koji se odnose na troškove materijala. Time i odredba u članku 16. stavak 1. točka 7. kojom se definira bodovanje prethodnog ulaganja u gradski prostor opravdava svoju svrhu.</p> <p>članak 24. stavak 1. Smatramo da odredbu o obvezi uplate osiguranja plaćanja ugovornih obveza u iznosu od tri mjesečne naknade za korištenje gradskog prostora - treba brisati jer ugrožava održivo financijski poslovanje udruga. Naime, financijsko poslovanje udruga strogo je određeno pravilima donatora o prihvatljivim troškovima/rashodima te je ograničeno unaprijed definiranim rashodovnim stavkama navedenima u proračunima svakog pojedinog projekta koje je odobrio donator. Niti jedan donator financijske podrške, uključujući Grad Split, navedeno osiguranje plaćanja ugovornih obveza ne definira kao prihvatljive troškove te za te svrhe neće dozvoliti trošenje projektno osiguranih sredstava. Navedena odredba se stoga trebali brisati.</p>	<p>S obzirom da nije poznato vrijeme ulaganja u gradski prostor te vrsta i količina istog neophodno je da u procesu procjene sudjeluje neovisna licencirana osoba.</p> <p>Budući je u dodjeli gradskih prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva naglasak stavljen na programe i projekte od važnosti za Grad Split te je naknada za korištenje utvrđena u povlaštenom iznosu u odnosu na zakupninu poslovnih prostora. Međutim, Grad Split je dužan skrbiti o nekretninama u svom vlasništvu ili na upravljanju pažnjom dobrog gospodarstvenika, što između ostalog podrazumijeva i brigu za podmirenje dospjelih potraživanja. Uzimajući u obzir obvezu slanja pisane opomene, kao i otkazni uvjet utvrđen u članku 35. stavku 1. točki 2. Nacrta Odluke, sredstvo osiguranja plaćanja ugovornih obveza nije moguće utvrditi u iznosu manjem od tri mjesečne naknade za korištenje uvećane za iznos pripadajućeg PDV-a.</p>
6	Hrvatska udruga likovnih	članak 1. stavak 1., članak 3.,	Uzimajući u obzir način uređenja u ostalim gradovima Republike Hrvatske, Zagreba, Rijeke,	Prijedlog se ne prihvaća.

	umjetnika - Split (HULU Split)	članak 4., članak 7., članak 13. stavak 6. točka 11., članak 16. točke 3., 4., 5., 7. i 9.	<p>Varaždina, koji su odvojili natječaje i kriterije za dodjelu prostora s obzirom na djelatnosti napominjemo da zbog efikasnijeg upravljanja javnim prostorima za kulturu predlažemo da nadležnost upravljanja i dodjele tih prostora putem natječaja preuzme Odsjek za kulturu. S obzirom na to da isti Odsjek raspisuje Javni poziv za sufinanciranje programa organizacija u kulturi, te je upoznat s djelovanjem organizacija, iznosima ostvarenih potpora te smatramo da je legitimno da isti odsjek upravlja i prostorima namijenjenim kulturi. Ovim bi se područje izvaninstitucionalne kulturne scene objedinilo kroz jednu službu unutar javne uprave Grada Splita te bi olakšalo praćenje provedbe programa i način korištenja javnih resursa.</p> <p>Komentar na: Članak 1., stavak 1</p> <p>Članak 1., stavak 1, bazira se isključivo na dodjelu prostora u vlasništvu ili na upravljanju Grada Splita (u daljnjem tekstu: gradski prostori) na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva (u daljnjem tekstu: organizacije) radi ostvarivanja ciljeva od interesa za Grad Split odnosno radi provođenja programa i projekata od interesa za Grad Split. Međutim, princip djelovanja organizacija nije samo provođenje određenog programskog ili projektnog dijela aktivnosti, već i administrativni dio vezan uz projekte/programme kao i općeniti dio poslovanja organizacija i skladištenje dokumentacije. Ujedno, za provođenje projekta potrebna je određena infrastruktura, od tehničke opreme do inventara većih dimenzija za koje je onda potreban i skladišni prostor. Napominjemo kako HULU Split objedinjuje većinu likovne i umjetničke scene u Splitu i kako su upravo oni ujedno i naši članovi. HULU Split, osim što je udruga od posebnog značaja koja se bavi izložbenom djelatnošću, je i jedino strukovno udruženje za vizualne umjetnike u Splitsko-dalmatinskoj županiji. Osim programske izložbene djelatnosti, svakodnevno se iz ureda udruge obavljaju strukovne</p>	<p>Ustrojstvo upravnih tijela Grada Splita nije predmet ovog Nacrta.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Pravni temelj za donošenje ovog Nacrta sadržan je u članku 10. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge („Narodne novine“, broj: 26/15, 37/21).</p>
--	--------------------------------	--	--	--

			<p>aktivnosti bez kojih bi administrativno poslovanje i djelovanje vizualnih umjetnika u čitavoj Županiji bilo onemogućeno. <u>Nijedna druga kulturna institucija ili udruga u Splitsko-dalmatinskoj županiji ne može navedene administrativne aktivnosti obavljati umjesto HULU-a. Izostankom iste, profesionalnim umjetnicima u Splitsko-dalmatinskoj županiji bi poslovanje bilo otežano i u velikom dijelu onemogućeno.</u></p> <p>Vidi pod Tematsko područje jasnije obrazložene djelatnosti.</p> <p>Komentar na: članak 3. Napominjemo, da podržavamo što racionalniji i transparentniji način dodjele prostora kao i raznolikost djelatnosti na području Grada Splita međutim, ukupno 26 djelatnosti prema članku 3. obuhvaćeni ovim pravilnikom djeluju na potpuno različitim područjima koristeći drugačije metode i potpuno različite djelatnost. Unutar iste kategorije, govorim o kulturi i umjetnosti, prilažući vam samoinicijativni Prijedlog nacrtu pravilnika o davanju na korištenje i upravljanju prostora za kulturu u vlasništvu Grada Splita, uvidjeli smo da i unutar vlastite kategorije djeluju organizacije s potpuno različitim djelatnostima i metodama te smo se nastojali usuglasiti oko zajedničkih kriterija za koje smo smatrali da će svima omogućiti jednake šanse.</p> <p>Članak 4. U većini natječaja, odnosno fondova u kojima je predviđeno investicijsko ulaganje u nekretnine traži se dokaz o dugoročnom zakupu, najčešće na minimalni rok od 10 godina u trenutku natjecanja, tj. aplikacije. Budući da Grad Split ne ulaže u prostore koji su u zakupu trećih osoba, onda je uobičajeno dati mogućnost korisnicima tih prostora da se natječu za ulaganje u te prostore (natječaji Ministarstva kulture i medija, ESF fond i slično). Radi takvih okolnosti,</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Davanje gradskih prostora na korištenje organizacijama koje djeluju u području kulture regulirano je drugom odlukom.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Gradski prostori daju se na korištenje na određeno vrijeme na rok od pet godina budući je osnova za dobivanje istih provedba programa i projekata od interesa za Grad Split. Člankom 40. Nacrta utvrđeno je da se istekom roka od pet godina organizaciji se gradski prostor može ponovno dati na korištenje na rok od novih pet godina bez provođenja javnog natječaja pod uvjetom da korisnik ispunjava uvjete iz članka 12. stavka 1.</p>
--	--	--	--	---

		<p>traži mogućnost roka zakupa na rok od maksimalno 10 godina.</p> <p>Predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave općim aktom propisuje kriterije za dodjelu javnim natječajem i neposrednom pogodbom prostora za rad i drugih nekretnina u njezinu vlasništvu korisnicima iz stavka 1. ovoga članka. (Prema: NN 83/2022 Zakon o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi , članak 14., stavak 8.) Citirano: Kako ne postoji usustavljen popis kulturne infrastrukture na razini države ili pojedinih gradova, nije moguće tvrditi koliki je broj javnih prostora za kulturnu namjenu u odnosu na potrebe potencijalnih korisnika, no prakse postojećih neformalnih društveno-kulturnih centara i prostora koje koriste akteri iz civilnog društva iz područja kulture i umjetnosti ukazuju da prostora nema dovoljno, da ih se iznimno teško dobiva na korištenje te da su uvjeti korištenja ograničeni ugovornim periodima koji su definirani kratkim rokovima od, u većini slučajeva, pet godina s mogućnostima produženja. To sve skupa ilustrira jako teško stanje u korištenju kulturne infrastrukture zbog stalnog pritiska moguće promjene ili prenamjene prostora (pogotovo u turistički aktivnim dijelovima države). Također, stvaranje kulturnih prostornih punktova doprinosi vitalnosti društvene sredine, bila ona urbana ili ruralna. Kulturne aktivnosti generiraju suradnje, umrežavanja, dinamike kretanja, stvaralačke procese kojima se gradi društveni, kulturni, simbolički i ekonomski kapital. Prepoznavanje ključne uloge prostora u kulturnom djelovanju, radu i razvoju je konačno uneseno u propozicije recentno donesenog Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi. U Zakonu je propisana mogućnost dodjele prostora za rad. Ta mogućnost podrazumijeva da tijelo države uprave koje je nadležno za upravljanje javnih nekretninama može Ministarstvu kulture i medija Republike Hrvatske dati na upravljanje nekretninu koje Ministarstvo daje u zakup „fizičkim i pravnim osobama koje djeluju u području kulture za potrebe kulturnog i umjetničkog stvaralaštva,</p>	<p>Nacrta i da je gradski prostor koristio sukladno ugovoru o korištenju i uredno izvršavao ugovorne obveze.</p>
--	--	---	--

			<p>produkcije, distribucije, edukacije i sudjelovanja u kulturi, za čuvanje građe koja ima status kulturnog dobra te kada obavljaju djelatnost koja je od interesa za Republiku Hrvatsku prema posebnim propisima". Ista mogućnost dodjele prostora je propisana i za izvršna tijela jedinica lokalne i područje (regionalne) samouprave koje može ne samo dati javni prostorni resurs u zakup, nego može i neposrednom pogodbom nekretninu i prostor za rad u njezinu vlasništvu dodijeliti u zakup pravnoj osobi čija je djelatnost od posebnog interesa za kulturni razvitak jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave". (Izvor: Smjernice za javne politike: lokalna kulturna infrastruktura i korištenje prostornih resursa kulturne baštine)</p> <p>Također, gradski prostori daju se u zakup na rok duži od pet godina, ako je riječ i o slučaju suradnje u upravljanju kada se rok definira u natječajnoj dokumentaciji i ne može biti duži od 10 godina.</p> <p>Članak 7. Da prijavitelj koji ima pravo na neposrednu pogodbu, ujedno ispunjava i kriterije koji su propisani unutar javnog natječaja. Ujedno u kriterije bi se trebalo nadodati Suradničko upravljanje Gradski prostori mogu se na temelju javnog natječaja dati u zakup organizacijama civilnog društva koje djeluju u području kulture za obavljanje kulturne djelatnosti s ciljem suradnje u upravljanju projekatima i programima (u daljnjem tekstu: suradnja u upravljanju) radi ostvarivanja ciljeva od posebnog interesa za kulturni razvitak Grada Zagreba. Odredbe Odluke o davanju u zakup gradskih prostora udrugama, koje se odnose na suradnju u upravljanju, odgovarajuće se primjenjuju i na davanje u zakup gradskih prostora radi suradnje u upravljanju. Istekom roka od pet godina zakupniku se, gradski prostor dan u zakup temeljem javnog natječaja, može ponovno dati u zakup još jedanput na rok od daljnjih pet godina, bez provođenja javnog natječaja za davanje u zakup, pod uvjetom da je</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Gradski prostori se daju na korištenje organizacijama putem javnog natječaja. Dodjela prostora neposrednom pogodbom je iznimka, i to u slučajevima kada ju omogućuju zakonski propisi ili iziskuju žurne i neodgodive situacije.</p>
--	--	--	--	---

			<p>zakupnik dodijeljeni gradski prostor koristio sukladno ugovoru i uredno izvršavao ugovorne obveze i dostavio opisno izvješće o kontinuiranom djelovanju odnosno provođenju projekata i programa u prostoru tijekom ugovornog razdoblja te i dalje ima potrebu za tim prostorom. Zahtjev za ponovnu dodjelu gradskog prostora u zakup podnosi se nadležnom uredu za upravljanje imovinom Grada, najkasnije 30 dana prije isteka ugovora o zakupu gradskog prostora. Zaključak o ponovnoj dodjeli gradskog prostora u zakup bez provođenja javnog natječaja donosi gradonačelnik na temelju prijedloga Povjerenstva. Zaključak o ponovnom davanju u zakup gradskog prostora bez provođenja javnog natječaja mora biti obrazložen i javno objavljen na internetskoj stranici Grada Zagreba. (Izvor: ODLUKU O UVJETIMA I KRITERIJIMA ZA DAVANJE U ZAKUP GRADSKIH PROSTORA U PODRUČJU KULTURE GRADA ZAGREBA)</p> <p>Članak 13., stavak 6., točka 11. Troškovi sudskog vještaka su poprilično veliki zalogaj za udruge neprofitnog karaktera, koje često volonterski i osobno ulažu u što bolju opremljenost i adaptaciju prostora. Mnoge udruge ulažu u njih putem donacija i volontiranja jer nemaju drugih opcija. Posebno iz razloga što su i natječaji usmjereni programski te predlažemo da se procjena ulaganja vrši na temelju priloženih računa.</p> <p>Članak 16.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Točka 3. Broj iznad 100 volontera je nerealna s obzirom na kapacitete organizacija, predlažemo da se broj volontera sagledava: od 20, Od 21 do 50. iznad 50. - Točka 4.: Je li se unutra navedene točke broj bodova zbraja? 	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>S obzirom da nije poznato vrijeme ulaganja u gradski prostor te vrsta i količina istog neophodno je da u procesu procjene sudjeluje neovisna licencirana osoba.</p> <p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>Broj volontera je smanjen. U Nacrt je dodana fusnota kojom je dana uputa glede bodovanja ostvarenih financijskih sredstava iz javnih izvora. Također je povećan broj izvora financiranja programa i projekata te je promijenjen omjer bodova. Predlagatelj je stava je procjena sudskog vještaka nužna, s obzirom da nije poznato vrijeme ulaganja u gradski prostor te vrsta i količina istog neophodno je</p>
--	--	--	---	---

			<ul style="list-style-type: none"> - Točka 5.: Dodati sudioničko upravljanje, odnosno civilno javno partnerstvo kao opciju ili istaknuti kao poseban kriterij: Zajedničko korištenje u partnerstvu/suradnji - dva partnerstva/suradnje ...5 bodova - tri partnerstva/suradnje7 bodova - 4 i više.....10 bodova - Točka 7.: Troškovi sudskog vještaka su poprilično veliki zalogaj za udruge neprofitnog karaktera, koje često volonterski i osobno ulažu u što bolju opremljenost i adaptaciju prostora. Mnoge udruge ulažu u njih putem donacija i volontiranja jer nemaju drugih opcija. Posebno iz razloga što su i natječaji usmjereni programski te predložimo da se procjena ulaganja vrši na temelju priloženih računa. - Točka 9.: Ograničavanje na opis samo 2 projekta tijekom 5 godina, posebno za kriterij koji se uzima kao ključan na ovoj listi potpuno bi nerealno donio prikaz djelatnosti. Posebno ako se radi o udrugama širega karaktera koje ne obavljaju samo programsku, već i operativnu i administrativnu djelatnost. 	<p>da u procesu procjene sudjeluje neovisna licencirana osoba.</p> <p>Ograničenje glede opisa programskih aktivnosti postavljeno je u odnosu na opis proteklih aktivnosti dok za nove programske aktivnosti nema ograničenja i one se opisuju u Planu korištenja gradskog prostora. Intencija predlagatelja je da se organizacija predstavi opisom najviše dvije programske aktivnosti u prethodnom petogodišnjem razdoblju i to onim aktivnostima koje organizacija ocijeni najrelevantnijima u smislu prezentacije svoga rada i održivosti.</p>
--	--	--	---	---

