

OBRAZAC Sudjelovanja javnosti u internetskom savjetovanju o Nacrtu prijedloga odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva		
Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta	Odluka o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta	Upravni odjel za gradsku imovinu	
Razdoblje savjetovanja (početak i završetak)	Početak savjetovanja: 17.10.2023.	Završetak savjetovanja: 16.11.2023.
Ime/naziv sudionika/ce savjetovanja (pojedinaac, udruga, ustanova i sl.) koji/a daje svoje mišljenje i primjedbe na nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Info zona	
Tematsko područje i brojnost korisnika koje predstavljate, odnosno interes koji zastupate	Udruga aktivna u području opće populacije mladih; usmjerena na informiranje, uključivanje i savjetovanje mladih, kvalitetno provođenje slobodnog vremena mladih te kreiranje i praćenje provedbe politika za mlade.	
Načelne primjedbe i komentari na predloženi nacrt	<p>Pohvaljujemo činjenicu da Grad Split donošenjem ove Odluke prepoznaje važnost pravedne i transparentne podrške organizacijama civilnog društva. Smatramo da nema zdravog civilnog društva bez pravedne i transparentne podrške udrugama.</p> <p>Ponovno ističemo spremnost Upravnog odjela za gradsku imovinu na suradnju sa zainteresiranom javnošću i aktivan doprinos tadašnje pročelnice Maje Đerek javnoj diskusiji o ovoj temi. Naime, tijekom prvog javnog savjetovanja u organizaciji Info zone održana je javna diskusija sa više od stotinu sudionika među kojima su bili predstavnici više od 80 splitskih udruga koji su imali priliku educirati se o procesu javnog savjetovanja i kvalitetnije se informirati o dokumentu koji je upućen u javno savjetovanje. Održana diskusija omogućila nam je i da sve registrirane sudionike diskusije pravovremeno direktno informiramo o novom javnom savjetovanju i upotrebom digitalnih alata im omogućimo usporedbu prethodne i nove verzije Nacrta prijedloga odluke. Ovakva razina sudjelovanja zainteresiranih građana u procesu donošenja odluka trebala bi postati praksa, a ne iznimka.</p> <p>Smatramo da bi objava izvješća prvog internetskog savjetovanja o Nacrtu prijedloga odluke o dodjeli prostora na korištenje udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva (koje je završilo 4. kolovoza 2023. godine) dodatno doprinijela transparentnosti procesa i kvaliteti komentara u drugom krugu javnog savjetovanja.</p> <p>Pohvaljujemo činjenicu da je u potpunosti ili djelomično prihvaćena većina od naših 30-ak prijedloga i komentara (više od 60%) poslanih u javnom savjetovanju o prvom Nacrtu prijedloga odluke.</p>	

<p>Primjedbe, komentari i prijedlozi na pojedine članke nacrtu zakona, drugog propisa ili dijelove akta</p>	<p>Članak 1.</p> <p>U stavku (1) članka 1. navodi se da se ovom Odlukom utvrđuju uvjeti, mjerila i postupak za dodjelu poslovnih prostora, stanova, skloništa i drugih prostora u vlasništvu ili na upravljanju Grada Splita.</p> <p>Iako je riječ o prostorima u vlasništvu Grada Splita, nije nedvosmisleno navedeno smatraju li se prostori kojima upravljaju gradske ustanove također prostorima koji su predmet ove Odluke. Naprimjer, nije jasno smatraju li se prostori u Domu mladih ili višenamjenska dvorana na Trgu Hrvatske bratske zajednice gradskim prostorima u smislu ove Odluke. Domom mladih upravlja gradska ustanova Multimedijalni kulturni centar, a višenamjenskom dvoranom na Trgu HBZ trebala bi upravljati ustanova u kulturi Hrvatski dom Split.</p> <p><i>[Predlažemo dopunu stavka (1) na način da se nakon riječi “na upravljanju Grada Splita” dodaju riječi “ili gradskih ustanova”.]</i></p>
	<p>Članak 5.</p> <p>Pohvaljujemo prihvaćanje prijedlog da se jasno definira tko u slučaju navedenom u stavku (1) članka 5. određuje namjenu korištenja prostora.</p> <p>Pohvaljujemo definiranje povjerenstva u stavku (3) članka 5.</p> <p>Ponovno ističemo da se prethodnih godina upravo određivanje namjene korištenja prostora koristilo za manipulaciju natječajima za dodjeljivanje na korištenje gradskih prostora udrugama. Udruga bi unaprijed odredila koji prostor želi koristiti, a Grad bi u natječaju definirao namjenu sukladno djelatnostima te udruge, ne vodeći se niti jednim drugim kriterijem. Time bi znatno ograničio broj udruga koje mogu aplicirati za taj prostor i neupitno snažno usmjerio rezultate natječaja. Stoga smatramo da je članku 5. potrebno posvetiti posebnu pozornost te da je izuzetno važno osigurati da prijedlog Povjerenstva o određivanju namjene gradskog prostora bude jasno obrazložen.</p> <p><i>[Predlažemo u stavku (2) članka 5. nakon riječi “prijedlog” dodati riječi “i uz obrazloženje”.]</i></p>
	<p>Članak 6.</p> <p>U šestoj alineji članka 6. navodi se da se prostor može organizaciji dodijeliti neposrednom pogodbom, bez provedbe javnog natječaja, kada Grad Split korisniku gradskog prostora otkaže ugovor o korištenju jer mu je gradski prostor neophodno potreban za rad gradske uprave ili drugih pravnih osoba kojima je Grad Split osnivač ili suosnivač.</p> <p>Pohvaljujemo prepoznavanje potrebe davanja na korištenje odgovarajućeg zamjenskog gradskog prostora, no smatramo da je potrebno prepoznati i druge situacije u kojima korisnik ne svojom krivnjom nije u mogućnosti kvalitetno koristiti gradski prostor (npr. građevinski radovi koje je naručio Grad Split, znatno oštećenje prostora prirodnom nepogodom i slično).</p> <p><i>[Predlažemo da se prepoznaju i druge situacije u kojima korisnik ne svojom krivnjom nije u mogućnosti kvalitetno koristiti gradski prostor te da se sukladno tome nadopuni šesta alineja ili doda nova alineja.]</i></p>

	<p>Članak 6.</p> <p>U prvih pet alineja članka 6. navodi se da se prostor - dodjeljuje - organizaciji te je izostalo ujednačeno korištenje terminologije.</p> <p><i>[Predlažemo da se riječ "dodjeljuje" zamijeni riječima "daje na korištenje".]</i></p>
	<p>Članak 6.</p> <p>U članku 6. navodi se kada Grad Split može organizaciji neposrednom pogodbom dati na korištenje gradski prostor, no samo se u prvoj i četvrtoj alineji članka 6. navodi rok do kada organizacija može koristiti prostor dan na korištenje neposrednom pogodbom.</p> <p><i>[Predlažemo da se u drugoj, trećoj i petoj alineji definira da organizacija može koristiti prostor 5 godina, a u šestoj alineji da se zbog preglednosti rok korištenja definira pozivom na članak 26. stavak (1) u kojem je definiran rok.]</i></p>
	<p>Članak 7.</p> <p>Pohvaljujemo što su prihvaćeni naši prijedlozi da se jasnije definiraju koraci procedure davanja na korištenje gradskog prostora neposrednom pogodbom.</p>
	<p>Članak 7.</p> <p>Iz članka 6. i 7. nejasno je tko određuje koji se konkretan prostor daje organizaciji na korištenje neposrednom pogodbom.</p> <p>Određuje li Grad Split koji će prostor dodijeliti organizaciji koja je predala zahtjev? Određuje li to uz konzultacije s organizacijom? Predlaže li organizacija konkretan prostor u svom zahtjevu? Kako organizacija može (sa)znati za koje prostore može predati zahtjev?</p> <p>Ističemo da se prethodnih godina upravo selektivan pristup informacijama o dostupnim gradskim prostorima zloupotrebjavao i koristio kako bi se pojedini prostori ciljano dodijelili pojedinim udrugama. Stoga smatramo da je u članku 6. i članku 7. potrebno posvetiti posebnu pozornost da informacije o dostupnim prostorima budu jednako dostupne svima, pod jednakim uvjetima.</p> <p><i>[Predlažemo da se u članku 7. uvede novi stavak koji će definirati da organizacija u svom zahtjevu upravnom tijelu za gradsku imovinu predlaže dodjelu konkretnog gradskog prostora na temelju uvida u javno objavljeni registar gradskih prostora.]</i></p>
	<p>Članak 9.</p> <p>Pohvaljujemo prihvaćanje našeg prijedoga da se poveća broj članova Povjerenstva te da dio članova Povjerenstva bude promjenjiv kako bi se sastav Povjerenstva prilagodio potrebama natječaja i omogućio kvalitetno ocjenjivanje rada udruga aktivnih u različitim područjima.</p>
	<p>Članak 9.</p> <p>U stavku (4) članka 9. navodi se da se promjenjivi članovi Povjerenstva imenuju "ovisno o namjeni gradskih prostora koji se daju na korištenje organizacijama".</p>

	<p>To podrazumijeva da će na svim natječajima unaprijed biti definirana namjena prostora što je u suprotnosti s člankom 5. stavak (1) koji definiranje namjene prostora navodi samo kao mogućnost.</p> <p>Također, u stavku (6) članak 9. navodi se da Povjerenstvo procjenjuje zahtjeve organizacija za ponovno davanje ne korištenje gradskih prostora bez provođenja javnog natječaja. To podrazumijeva da barem jedan član Povjerenstvo mora imati kompetencije za procjenu rada organizacije koja je predala zahtjev za ponovno davanje ne korištenje gradskih prostora bez provođenja javnog natječaja.</p> <p>Važno je da Povjerenstvo može kvalitetno ocijeniti sve pristigle prijave i zahtjeve po 8. i 9. točki kriterija definiranih u članku 16. (Programske aktivnosti i društveni značaj aktivnosti organizacije).</p> <p><i>[Predlažemo da se dio rečenice u stavku (4) članak 9. koji glasi “dok se promjenjivi članovi Povjerenstva imenuju se ovisno o namjeni gradskih prostora koji se daju na korištenje organizacijama” izmijeni te da u konačnici glasi “dok se promjenjivi članovi Povjerenstva imenuju ovisno o područjima u kojima djeluju organizacije koje su se prijavile na natječaj ili predale zahtjev za ponovno davanje ne korištenje gradskih prostora bez provođenja javnog natječaja.”]</i></p>
	<p>Članak 10.</p> <p>U članku 10. stavak (2) alineja druga navedeno je da Obavijest o objavi javnog natječaja sadrži namjenu gradskog prostora.</p> <p>To podrazumijeva da će na svim natječajima unaprijed biti definirana namjena prostora što je u suprotnosti s člankom 5. stavak (1) koji definiranje namjene prostora navodi samo kao mogućnost.</p> <p><i>[Predlažemo da se u članku 10. stavak (2) alineja druga na kraju rečenice dopuni riječima “ako je definirana”.]</i></p>
	<p>Članak 11.</p> <p>U članku 11. alineja druga navedeno je da Tekst javnog natječaja sadrži namjenu gradskog prostora.</p> <p>To podrazumijeva da će na svim natječajima unaprijed biti definirana namjena prostora što je u suprotnosti s člankom 5. stavak (1) koji definiranje namjene prostora navodi samo kao mogućnost.</p> <p><i>[Predlažemo da se u članku 11. alineja druga na kraju rečenice dopuni riječima “ako je definirana”.]</i></p>
	<p>Članak 13.</p> <p>U stavku (6) članka 13. navodi se dokumentacija koju je prijavitelj dužan dostaviti uz ispunjeni obrazac prijave za sudjelovanje na javnom natječaju. Propušteno je kao obaveznu navesti dokumentaciju iz kojeg će biti vidljive ostvarene financijske potpore iz proračuna Grada Splita (u financijskim izvješćima prihodi od Grada Splita prikazani su zbirno, zajedno s drugim gradovima i županijama) te dokumentacija za bodovanje kriterija prethodnog korištenja prostora koji je predmet natječaja</p> <p><i>[Predlažemo da se u stavku (6) članka 13. doda točka u kojoj se navodi obaveza dostave popisa ostvarenih financijskih potpora iz</i></p>

	<p><i>proračuna Grada Splita uz navođenje Klase i Urbroja ugovora s Gradom Splitom.]</i></p> <p><i>[Predlažemo da se u stavku (6) članka 13. doda točka u kojoj se navodi obaveza dostave ugovora o prethodnom korištenju prostora koji je predmet natječaja, ako je primjenjivo.]</i></p>
	<p>Članak 16.</p> <p>U većoj mjeri pohvaljujemo razradu kriterija bodovanja u članku 16. koja je u znatnoj mjeri uspješno odgovorila na nemale izazove koji se neizbježno pojavljuju kada se nečiji rad mora brojčano valorizirati.</p> <p>Pohvaljujemo što su u novoj verziji Nacrta prijedloga odluke dodane fusnote koje dodatno definiraju važne stavke bodovanja.</p> <p>Posebno pohvaljujemo što broj članova organizacije nije uzet kao relevantan kriterij na ovom natječaju jer bi time u nepovoljan položaj bile postavljene organizacije čije je djelovanje prvenstveno usmjereno prema velikom broju korisnika, a ne prema vlastitom članstvu. Također, broj članova je podatak s kojim se lako može manipulirati jer ga Povjerenstvo u praksi ne može provjeriti.</p>
	<p>Članak 16.</p> <p>Pohvaljujemo što je u članku 16. stavak (1) kao relevantan podatak uzet broj zaposlenika. Time su podržane održive udruge koje imaju kapacitete profesionalizirati dio svog rada te je očekivano da imaju kapacitete i kontinuirano pružati kvalitetne usluge i aktivnosti.</p> <p>Dodatno, organizacije koje svoj rad temelje isključivo na volonterskom angažmanu ovim kriterijem motiviraju se da podignu razinu svojih usluga i aktivnosti i konkretno doprinesu zapošljivosti stručnjaka u području svog djelovanja.</p> <p>Broj zaposlenika je kriterij koji je lako dokaziv jer je naveden u godišnjem financijskom izvještaju.</p> <p>Pohvaljujemo što je prihvaćen naš prijedlog da se definira u kojem vremenskom razdoblju se vrednuje broj zaposlenih.</p>
	<p>Članak 16.</p> <p>U članku 16. stavak (1) točka 3. predviđeno je bodovanje broja volontera aktivnih u organizaciji.</p> <p>Ukoliko se želi dodatno vrednovati volonterski rad, kriterij bi trebao biti broj volonterskih sati, a ne broj volontera. Ovako postavljenim kriterijem jednom poludnevnom masovnom volonterskom akcijom sa 100 volontera organizacija može dobiti više bodova od organizacije koja kontinuirano kroz godinu angažira 20 volontera i ima više od 800 sati volonterskog rada.</p> <p>Također, ovim kriterijem u nepovoljan su položaj stavljene udruge čije područje djelovanja ne omogućava angažiranje velikog broja volontera. Konkretno, u udruzi koja radi sa zlostavljanim djecom volonterski se mogu angažirati samo stručnjaci koji prolaze stroge selekcijske postupke, a udruga koja organizira zabavna događanja ne postavlja stroge kriterije za angažiranje volontera pa je i broj volontera neupitno veći. Ovim kriterijem obje vrste udruge nepravедno su stavljene u istu kategoriju.</p> <p>Broj volontera angažiranih na projektu (ne ukupan broj volontera udruge) vrednuje se na pojedinim natječajima za financiranje projekata, no to podrazumijeva i detaljno opisanu svaku volontersku</p>

	<p>poziciju i potpisane ugovore o volontiranju. Za razliku od takvih natječajaja, kriteriji postavljeni kao u članku 16. jednako vrednuju organizaciju koja ima kvalitetan menadžment volontera i organizaciju koja nedovoljno brine o dobrobiti volontera. Grad Split na ovaj način čak potiče udruge da angažiraju volontere i kada za njih nemaju razrađene volonterske pozicije i nemaju kapacitete za brigu o njihovoj dobrobiti što je u potpunoj suprotnosti s idejom volonterskog angažmana u udrugama.</p> <p><i>[Predlažemo da se u članku 16. stavak (1) u potpunosti izbriše točka 3. te da se ne boduje broj volontera aktivnih u organizaciji.]</i></p>
	<p>Članak 16.</p> <p>Pohvaljujemo što su u članku 16. stavak (1) točka 4. kao relevantan podatak uzete ostvarene financijske potpore za projekte/programe organizacije. Time se potiče organizacije na održivost korištenjem različitih izvora financiranja i neovisnost o jednom izvoru. Dodatno, vrednuje se što su kvalitetu rada organizacije prepoznali različiti donatori.</p>
	<p>Članak 16.</p> <p>Nejasno je zašto se su u članku 16. stavak (1) točka 4. kriterijem definira da se samo dva boda dodjeljuju za financijske potpore iz proračuna Grada Splita.</p> <p>Ako je Grad već kroz druge natječaje prepoznao i podržao rad organizacije sufinanciranjem njenih aktivnosti, logično je da, ukoliko je u mogućnosti, onda Grad organizaciju podrži i dodjelom prostora za rad koji financira, odnosno da joj prema ovom kriteriju dodijeli maksimalan broj bodova.</p> <p><i>[Predlažemo da se u članku 16. stavak (1) točka 4. navede da se najveći broj bodova dodjeljuje za ostvarene potpore iz proračuna Grada Splita.]</i></p>
	<p>Članak 16.</p> <p>U članku 16. stavak (1) točka 6. predviđeno je dodatno vrednovanje prethodnog korištenja prostora koji je predmet natječaja. Kriterij tako predviđa dodjelu 3 ili 5 bodova za organizacije koje su koristile prostor do 5 godina, odnosno više od 5 godina.</p> <p>Dodatno, u članku 16. stavak (1) točka 7. predviđeno je dodatno vrednovanje prethodnog ulaganja udruge u prostor koji je predmet natječaja pa je tako predviđena dodjela 1, 2 ili 3 boda.</p> <p>Pohvaljujemo namjeru da se kvalitetne organizacije zadrže u prostorima u kojima već djeluju. Prepoznamo i dobru namjeru da se vrednuje ulaganje udruga u prostor. Ipak, skrećemo pozornost na činjenicu da se time u izrazito nepovoljan položaj stavljaju udruge koje imaju višegodišnji uspješan rad, ali im ranije nije dodijeljen gradski prostor na korištenje.</p> <p>Nužno je smanjiti nepovoljan utjecaj šestog i sedmog kriterija te podržati organizacije koje su i bez dodjele gradskog prostora na korištenje uspjele održati kontinuitet i kvalitetu svog rada te je izgledno da bi uz ovakav dodatnu podršku Grada (povlaštenom najamnikom adekvatnog prostora) mogli svoj rad podignuti na još višu razinu kvalitete.</p> <p>Potrebno je izbjeći situaciju da udruga koja nazaduje ili stagnira u gradskom prostoru samo na račun korištenja gradskog prostora dobije više bodova od udruge koja je po svim drugim kriterijima</p>

	<p>ocijenjena kvalitetnijom. Trenutno postavljeni kriteriji omogućavaju upravo takvu situaciju. Udruga u gradskom prostoru, na osnovu prethodnog korištenja i ulaganja, u startu ima od 1 do čak 8 bodova više od udruge koja ima višegodišnji uspješan rad u privatnom prostoru.</p> <p>U konačnici, ako je prostor koji je neka udruga prethodno koristila ponuđen na natječaju, to znači da udruga nije ostvarila pravo produženja ugovora sukladno mogućnosti koju joj nudi članak 40. Postavlja se ključno pitanje zašto bi udruga na natječaju za taj prostor imala pravo na dodatne bodove, ako ili nije predala zahtjev za produljenje ugovora (sukladno članku 40. stavak 2 i 3) ili u procjeni za produljenje nije zadovoljila uvjete i ostvarila potreban minimum bodova (sukladno članku 40. stavak 4).</p> <p><i>[Predlažemo da se tekst pod točkama 6. i 7. u članku 16. stavak (1) nadopuni napomenama da se navedeni kriteriji vrednuju samo prilikom procjene zahtjeva za ponovnu dodjelu gradskog prostora na korištenje (članak 40. stavak 4).]</i></p> <p><i>[Kao alternativu prvom prijedlogu predlažemo da se 2 boda dodijeli organizaciji koja je kontinuirano radila od 3 do 5 godina bez da joj je na korištenje dodijeljen gradski prostor, 3 boda za rad od 6 do 10 godina te 5 bodova za više od 10 godina rada organizacije bez da joj je na korištenje dodijeljen gradski prostor]</i></p> <p><i>Predlažemo da se izmjeni tekst šestog kriterija te da se dodaju i bodovi koji vrednuju rad udruga kojima Grad Split do raspisivanja natječaja nije dodijelio gradski prostor na korištenje. Novi tekst šestog kriterija glasio bi:</i></p> <p><i>“6. Prethodno korištenje gradskog prostora</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- korištenje prostora koji je predmet natječaja do 5 godina (3 boda)</i> <i>- korištenje prostora koji je predmet natječaja više od 5 godina (5 bodova)</i> <i>- kontinuirani rad od 3 do 5 godina bez dodjeljenog gradskog prostora na korištenje (2 boda)</i> <i>- kontinuirani rad od 6 do 10 godina bez dodjeljenog gradskog prostora na korištenje (3 boda)</i> <i>- kontinuirani rad više od 10 godina bez dodjeljenog gradskog prostora na korištenje (5 bodova)”]</i>
	<p>Članak 16.</p> <p>U članku 15. stavak (1) točka 9. fusnota broj 6 navodi se da će Prijavitelj u obrascu prijave za sudjelovanje na javnom natječaju opisati najviše dvije programske aktivnosti u razdoblju od prethodnih pet godina. Članak 12. stavak (1) točka 3. definira da se gradski prostor može dati na korištenje organizaciji koja aktivno djeluje najmanje dvije godine prije dana podnošenja prijave na javni natječaj.</p> <p>Navedeni članci su u koliziji jer organizacija koja djeluje dvije godine, ne može opisati programske aktivnosti u razdoblju od prethodnih pet godina.</p> <p>Potrebno je fusnotu broj 6 u članku 15. stavak (1) točka 9. uskладiti s vremenskim periodom definiranim u člankom 12. stavak (1) točka 3. Pritom podržavamo namjeru vrednovanja društvenog značaja djelovanja organizacije u dužem vremenskom periodu, ako je moguće, odnosno ako organizacija djeluje više od dvije godine.</p>

	<p><i>[Predlažemo da se u članku 15. stavak (1) točka 9. fusnota broj 6 izmijeni na način da se nakon riječi "prethodnih" doda riječ "najviše".]</i></p>
	<p>Članak 19.</p> <p>Pohvaljujemo što je u članku 19. stavak (1) definirano što obvezno sadrži Prijedlog rang liste.</p> <p>Posebno pohvaljujemo sadržaj treće alineje stavak (1) (broj bodova prema pojedinom kriteriju za svakog prijavitelja) što su podaci koji se, nažalost, često izostavljaju iz rang lista natječaja čime se znatno smanjuje transparentnost tih natječaja.</p> <p>Dodatnoj transparentnosti ovog natječaja doprinijela bi objava imena članova Povjerenstva koji su sudjelovali u ocjenjivanju.</p> <p><i>[Predlažemo da se zbog dodatne transparentnosti procedure obveznom sadržaju rang liste dodaju i imena članova Povjerenstva koji su sudjelovali u ocjenjivanju.]</i></p>
	<p>Članak 19.</p> <p>U članku 19. stavak (2) navedeno je "Prijedlog rang liste objavljuje se na web stranici Grada Splita u trajanju od osam dana od dana objave Prijedloga rang liste." iz čega nije jasno kada se i gdje objavljuje konačna rang lista.</p> <p><i>[Predlažemo da se članak 19. nadopuni na način da jasno definira kada se na web stranici Grada Splita trajno objavljuje konačna rang lista.]</i></p>
	<p>Članak 40.</p> <p>Pohvaljujemo što je prihvaćena većina naših prijedloga za unapređenje kvalitete sadržaja Nacrta prijedloga odluke koji je objedinjen u članku 40. koji definira ponovnu dodjelu prostora na korištenje bez bez provođenja javnog natječaja.</p>
	<p>Članak 40.</p> <p>U članku 40. nije definirano do kada Grad mora odgovoriti na zahtjev za ponovnu dodjelu prostora na korištenje.</p> <p>Trošak najma privatnog prostora znatna je stavka u budžetima organizacija te mora biti planirana najmanje godinu dana ranije, kako se ne bi ugrozio opstanak udruge.</p> <p><i>[Predlažemo da se u članku 40. doda novi stavak koji će definirati da se Grad mora očitovati o zahtjevu u roku šest mjeseci od predaje zahtjeva, a ako se ne očituje da se ugovor automatizmom produžuje za još jednu godinu.]</i></p>
	<p>Članak 41.</p> <p>U članku 41. stavak (4) navodi se da popis prostora koji su u korištenju sadržava: naziv korisnika, podatke o prostoru (adresu i površinu) te iznos dospjelih dugovanja po osnovi korištenja prostora.</p> <p>Zbog povećanja transparentnosti korištenja gradskih prostora u popisu je potrebno navesti datume sklapanja i isteka ugovora, napomenu o produljenju ugovora (ako je primjenjivo) te područje djelovanja organizacije sukladno članku (3) te namjenu prostora sukladno članku 5. stavak (2) (ako je primjenjivo).</p>

	<i>[Predlažemo da se u članak 41. stavak 4. prije riječi “te iznos dospjelih dugovanja” doda zarez i da se nakon zareza dodaju riječi: “datume potpisa i isteka ugovora, napomenu o produljenju ugovora (ako je primjenjivo), područje djelovanja organizacije sukladno članku (3), namjenu prostora sukladno članku 5. stavak (2) (ako je primjenjivo).”]</i>	
Ime i prezime osobe/a koja je sastavljala primjedbe i komentare ili osobe ovlaštene za zastupanje udruge, ustanove i sl.	Goran Biličić, predsjednik Info zone	
Kontakti	E-mail: info@infozona.hr Telefon: 098582402	
Datum dostavljanja obrasca	16. studenog 2023.	
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac, s imenom/nazivom sudionika/ce savjetovanja, objavi na internetskoj stranici nadležnog tijela? ¹	<u>DA</u>	NE

Važna napomena: Popunjeni obrazac dostaviti na adresu elektronske pošte:

poslovni.prostori@split.hr zaključno do: 16.11.2023.

¹ Sukladno Zakonu o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“ broj 42/18), osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera.

Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.